			国外(1941年	- 1 ~			
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1) 施策名	地域特性等に応じた土地	也利用の推進	施策 コード	61001	施策 主管部課	都市部都市計画課
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	適正な土地利用の実現					公園緑地課
	(3)節の目的	快適でくらしやすいまちをつくるため、地区特性等に応じたきめ細かな土地利用方針を確立し、これに即した規制・ 誘導や良好な基盤整備をすすめます。					
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	などの地域地区を適正に	こ配置するとと 目然環境の保全	もに、地区	の状況に応	じて必要な見	市計画で定める用途地域 直しを行います。また、 市の発展を担う都市的土
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市域				
		どういう状態に	地域特性等に	応じた適正	な土地利用	月が行われてい	a
	(6)施策実施上の 課題と対応		5のまちづくり				都市施設等を定めている 沓まえながら、適切な土

部市の発展を担 上地利用の実現		指標として、都市の発展	を担う都市的土地利用を	実現した地区数を選定した	: :
指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
目標値		1	1	1	1
実績値	地区	1			
達成率		100.00			
目標値					
実績値					
達成率					
目標値					
中结法					
夫楨胆	1				
	目標値 実績値 実績値 実績値	目標値 実績値 達成率 目標値	目標値 実績値 達成率 目標値 実績値	目標値 実績値 達成率 目標値 実績値	目標値 実績値 達成率 目標値 実績値

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	44, 091	11, 822	3, 429	0
販	予算 (千円)	人件費	33, 669	34, 104	23, 229	0
		合 計	77, 760	45, 926	26, 658	0
源	(10)	事業費	15, 215			
	実績値 (千円)	人件費	33, 669			
	(TD)	合 計	48, 884			

施策を構成する事務事業									
事務事業名都市計画に関する情報の管理・提供 課 名	都市計画課								
指標 都市計画情報に関するホームページアクセス件数 政策・経常	■政策 ■統	経常 口なし							
現況値 11,167 目標値 12,000 32,4 7.4	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
実績値 19,509 達成率 162.58 単位 件 予算額	18, 376	5, 655							
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値	15, 019	5, 655							
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業		2, 222							
都市計画法に基づく法定事務であり、事業の優先度は高い。									
事務事業名都市計画に関する総合調整 課 名	都市計画課								
指標 関係各課との調整実施率(調整完了件数/相談・課題発生件数) 政策・経常		 経常 □なし							
現況値 100 目標値 100 塩塩 /	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
実績値 100 音伝率 100.00 単位 % 予算額	73	11, 310							
実績値 100 建成年 100.00	43	11, 310							
		11, 310							
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業	長展開など)								
市のまちづくりの基本に関する事務であり、優先度は高い。									
事務事業名都市計画の見直し(決定・変更)事務 課名	都市計画課								
指標 審議案可決率 (可決件数/変更案件数) 政策・経常	□政策 ■網	経常 □なし							
現況値 100 目標値 100	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
実績値	211	8, 265							
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値	65	8, 265							
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業		0, 200							
市の都市計画の基本に関する事業であり、優先度は高い。	(III) 10 C /								
事務事業名都市計画施設に関する建築規制 課 名	都市計画課								
指標 届出のあった都市計画法第53条に関する申告書、都市計画法第53 政策・経常		 経常 □なし							
租记值 20 日煙值 10	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
大阪	事本員(111) 89	3, 045							
実績値	88	3, 045							
事務事業の心泉への貢献及 ●同い 〇百四 〇心い 計画 現仏 実積値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業		3, 043							
本事業は都市計画法に基づく法定業務のため、事業の優先度は高い。									
事務事業名 区域区分等に関する都市計画の見直し 課 名 課 名	都市計画課								
指標なし 政策・経常		経常 ■なし							
現況値 0 目標値 0 単位 —	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
実績値 0 達成率 0 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	0	0							
事務事業の施策への貢献度 │ ●高い ○普通 ○低い │ 評価 │ 現状 │ 実績値 │	0	0							
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業	美展開など)								
区域区分の見直しは、地区特性等に応じた適正な土地利用の実現の根幹をなすものであることに	から、本事業の優先	E度は高い。							
事務事業名 生産緑地事務 課 名	公園緑地課								
指標・申出件数に対し適切に事務処理を行った件数 政策・経常		経常 ■なし							
租品值 0 日煙值 1	事業費(千円)	正職員人件費(千円)							
実績値	丁 木貝(111)	1, 479							
大限	ı	1,413							
		1, 479							

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
少子・高齢化が進展し人口減少が続く中、我孫子市を持続可能な自立した都市として発展させていくため、住宅都市にふさわしい 快適で暮らしやすいまちづくりや、まちに活力を生み出す土地利 用を進めていく上で必要な施策である。	施策を推進する上で有効である。
	施策展開の改善点と展開方向

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
都市計画で定める用途地域や地区計画、生産緑地地区などの、よ	①~④ 部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目的
りきめ細やかな土地利用方針について、今後も引き続き必要な見	達成に効果的な施策である。
直しを進めていく必要がある。	⑤ 提案型都市計画に係る情報を発信するとともに、制度活用の
新たな都市の発展を担う土地利用について、関係課が策定する計	ための準備を整えた。
画及び事業の進捗に合わせて、必要となる都市計画関係手続や調	⑥⑦ 節の目的を達成するためには、更なる取り組みが必要であ
整を進めていく必要がある。	り、人員体制の強化が必要と考える。
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

		_			
	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
	1	$-\sqrt{\ }$			
	'	$\neg \vee $			

			個表(令和 2年度)				
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1)施策名	適正な規制・誘導施策の)推進・運用 施策 61002	施策 主管部課	都市部 市街地整備課		
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	適正な土地利用の実現			公園緑地課 農業委員会事務局		
	(3)節の目的	快適でくらしやすいまちをつくるため、地域特性等に応じたきめ細かな土地利用方針を確立し、それに即した規制・ 誘導や良好な基盤整備をすすめます。 関係課 関係課 建築住宅課					
施策内	(4)施策の目的・展開方向		適正な土地利用を実現するため、 基づき、開発行為や建築行為の資				
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5) 施策の目標	何(誰)を対象に	宅地開発等事業者に				
		どういう状態に	開発行為や建築行為の適切な規 	制・誘導が行われ	にている。		
	(6)施策実施上の 課題と対応	我孫子市開発行為に関す 必要に応じて適宜見直す	る条例及び我孫子市開発行為等道 ものとする。	運用・審査基準は	、実務の積み重ねなど、		

	(7)指標			指標の記	设定理由	
		開発許可件数/開 申請件数	発許可	関係する法令及び条例等	に基づいて適正かつ適切	に規制の誘導が図られた割	削合を把握する。
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
策		目標値		100	100	100	100
指	1	実績値	%	100			
標		達成率		100.00			
		目標値					
	2	実績値					
		達成率					
		目標値					
	3	実績値					
		達成率					

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	28, 652	17, 728	18, 027	0
財	予算 (千円)	人件費	111, 012	111, 969	111, 969	0
		合 計	139, 664	129, 697	129, 996	0
源	(10)	事業費	28, 284			
	実績値 (千円)	人件費	111, 012			
	(TD)	合 計	139, 296			

			施策を構	<u> </u>	· 事務事業			
主	開発行為等の紛争	一仮ス卸位	ルビネ C 1F	*190 J G	7 W T A	課名	都市計画課	
指標			至らなかった件数/事	1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1	(生数)	政策・経常		 経常 ■なし
現況値	100	目標値	100			以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	1 単代	<u> </u>	予算額	0	2, 175
	の施策への貢献度	. —	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	2, 175
	事務	事業のあり	方(事業の優先度、	事業の総	宿小や拡充等	、新たな事業	業展開など)	
事業主と住	民との調整によって	に紛争を未然	に防止することに。	より、円	滑に適正な:	上地利用の誘	導が図られることが	いら、事業の優先度
は高い。								
事務事業名	各種届出の受理及	び指導業務				課名	建築住宅課	
指標	処理件数/届出件数					政策・経常	□政策□□	経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	単位	<u>.</u> %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	~~:	100.00	中心	70	予算額	130	5, 655
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	127	5, 655
			方(事業の優先度、		宿小や拡充等	、新たな事業	業展開など)	
事務事業に	貢献しているため、	今後も継続	計べき事業である 。					
	審査会及び審議会		务			課名	建築住宅課	
指標	許可等の同意答申					政策・経常		経常 口なし
現況値	100		100	単位	<u>.</u> %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00			予算額	94	3, 480
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	21	3, 480
74.55 + 14.14			方(事業の優先度、		循小や拡充等	、新たな事	集展開など)	
┃建榮基华达 ┃	に基づざ、設直が新	護務付け りん	にいる事業である。	•				
古沙古光力	E 地原立たウベッ:	11 + 4 7 7				-m <i>h</i>	74. 年 4 点 部	
	長期優良住宅等の調	認正 耒 務				課 名 政策・経常	建築住宅課	経常 ■なし
指 標 現況値	認定処理率 100	目標値	100			以東 作品	□政策 □系 事業費(千円)	経常 ■なし 正職員人件費(千円)
実績値	100		100.00	1 田代	<u>.</u> %	予算額	130	5, 655
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	127	5, 655
于切于木			方(事業の優先度、					0,000
法令に基づ	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	•	して実施する事業		וי טעעני די נוי	(1011C G F 2	KAZINI G C /	
事務事業名	建築に関する指導	および審査	 業務			課名	建築住宅課	
指標	確認及び検査の処					政策・経常		経常 口なし
現況値	100	目標値	100	24 /1	- 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	単位	<u>.</u> %	予算額	13, 299	10, 005
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	13, 296	10, 005
			方(事業の優先度、					
建築基準法	に基づく確認審査業	美務は、法に	審査期間が定められ	れている	ため、優先的	内に業務を進	める必要がある。	
	建築基準法に基づ					課名	建築住宅課	
指標	処理率(審査交付					政策・経常		
現況値	100		100	1 単位	Z %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	~	100.00			予算額	130	2, 175
₩ 事務事業(の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	127	2, 175
十事業は			方(事業の優先度、				₹展開など) 標に不可欠な事業で	5 七 フナー
	建業基準法に基づい 通り推進していく。		5. 作削及により、適」	にな土地	利用で美心	りるといり日	保にかり入る争未り	こめるためってもっ
	道路の指定に関す					課名	建築住宅課	
事務事業有 指 標	道路位置指定率(ラル米 ノロきル米)			政策・経常		 経常 ■なし
現況値	<u> </u>		上行数/中間行数)			以來"莊吊	事業費(千円)	在 ・ ■ な し 正職員人件費(千円)
実績値	0	達成率	0.00	単位	<u>r</u> %	予算額	争未复(下口)	2, 697
	□────────────────────────────────────			評価	現状	実績値	0	2, 697
于切于木			方(事業の優先度、					2, 007
建築基準法			<u></u> 送続すべき事業であん		וי טעעו זי נייט	(1011C G F 2	KAZINI G C /	
				- 0				
事務事業タ	違反建築物の処置	 業務				課名	建築住宅課	
指標			数/当該年度違反指	連件数)		政策・経常		経常 ■なし
現況値	233 33	目標値	80			22/20 中工市	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	0	達成率	0.00	1 田代	<u> </u>	予算額	0	3, 480
	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	3, 480
			方(事業の優先度、				- 業展開など)	
本事業は、							現するという施策目	目的から、今後も継
続すべき事	業である。							

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名	民間確認検査機関	報告書の事務				課名	建築住宅課	
指標	各種報告書の審査	・指導の処理	里率			政策・経常	□政策 □組	経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	単位	: %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	72.77	100.00			予算額	1, 309	11, 745
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	1, 272	11, 745
建築基準法	事務: に基づく民間確認根		<u>ち(事業の優先度、</u> の報告であるため、				(展開など)	
	# = = = = = = = = =					=== 6		
	墓地許認可事務					課名	公園緑地課	₩
指標	審査件数	口無法	4			政策・経常		経常 ■なし
現況値	0	目標値	100.00	単位	件	 予算額	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	<u> </u>	達成率	○普通 ○低い	評価	 現状	<u> </u>	0	1, 305 1, 305
事份事未(<u>し音通 し低い</u> ち(事業の優先度、					1, 300
法律及び計	画地周辺の生活環境							
事務事業名	公有地の拡大の推	進に関する法	は律に係る事務			課名	市街地整備課	
指標	処理件数/届出件					政策・経常		経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	単位	: %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00			予算額	0	2, 610
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	2, 610
			ち(事業の優先度、				(展開など)	
本事兼は、	法令に基づく必要不	ト可欠なもの	であるため、今後	も垷状通	り推進してし	14.		
事務事業名	国土利用計画法に	基づく土地売		事務		課名	市街地整備課	
指標	処理件数/土地売買					政策・経常		経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	34 / T	. 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	単位	: %	予算額	0	2, 610
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	2, 610
			ち(事業の優先度、				(展開など)	
本事業は、	法令に基づく必要不	下可欠なもの	であるため、今後-	も現状ど	おり推進して	ていく。		
事務事業名	違反宅地開発事業	是正指導事務	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			課名	市街地整備課	
指標	違反宅地開発事業; 是正件数					課 名 政策・経常		経常 ■なし
	是正件数 0		5	J == 1.77	· 44	政策・経常		正職員人件費(千円)
指 標 現況値 実績値	是正件数 0 2	目標値達成率	5 40. 00	単位		政策・経常 予算額	□政策 □ 事業費(千円) 92	正職員人件費(千円) 8,265
指 標 現況値 実績値	是正件数 0 2 の施策への貢献度	目標値 達成率 ○高い	5 40.00 ●普通 ○低い	評価	現状	政策・経常 予算額 実績値	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89	正職員人件費(千円) 8,265
指 標 現況値 実績値 事務事業(是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務	目標値 達成率 〇高い 事業のありフ	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の紹	現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89	正職員人件費(千円) 8,265
指 標 現況値 実績値 事務事業(是正件数 0 2 の施策への貢献度	目標値 達成率 〇高い 事業のありフ	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の紹	現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89	正職員人件費(千円) 8,265
指標 現況値 実績値 事務事業の 本事業は、	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不	目標値 達成率 〇高い 事業のあり7 下可欠なもの	5 40.00 ●普通 ○低い ち(事業の優先度、 であるため、今後:	単位 評価 事業の網 も現状ど	現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89 美展開など)	正職員人件費(千円) 8,265
指標 現況値 実績値 事務事業の 本事業は、 事務事業名	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要る	目標値 達成率 〇高い 事業のあり7 下可欠なもの	5 40.00 ●普通 ○低い ち(事業の優先度、 であるため、今後:	単位 評価 事業の網 も現状ど	現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 いく。 課名	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89 集展開など) 市街地整備課	正職員人件費(千円) 8, 265 8, 265
指標 現況値 実績値 事務事業(本事業は、 事務事業名 指標	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規! 証明率(証明件数	目標値 達成率 〇高い 事業のあり7 「可欠なもの 則第60条に基 /申請件数)	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後=	単位 評価 事業の網 も現状ど	現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 集展開など) 市街地整備課 □政策 □編	正職員人件費(千円) 8,265 8,265
指標 現況値 実績事業 事務事業は、 本事業は、 事務 業標 現況値	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規! 証明率(証明件数)	目標値 達成率 〇高い 事業のありプ 下可欠なもの 則第60条に基 /申請件数) 目標値	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: 述づく建築証明事務	単位 評価 事位 事業の解も現状ど	現状 富小や拡充等 おり推進して	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 いく。 課名 政策・経常	□政策 □系 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □系 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円)
指 現 現 積 事 務 事 業 は 本 事 務 事 業 は 、 名 目 現 れ り の の の の の の の の の の の の の の の の の の	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規! 証明率(証明件数) 100 100	目標値 達成率 ○高い 事業のありが 下可欠なもの 則第60条に基 /申請件数) 目標値 達成率	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: *** *** *** *** *** *** *** ** ** ** *	事位 評価 事業の終 も現状ど	現状 おり推進して	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事がいく。 課 名 政策・経常	口政策 口紙 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 口政策 口紙 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915
指標 現積値 実務事業は 本事務事標 現積値 実積値	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規則 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度	目標値 達成率 ○高い 事業のありプト可欠なもの 則第60条に基 /申請件数) 目標値 達成率 ○高い	5 40.00 ●普通 ○低い 5 (事業の優先度、 であるため、今後= *** *** *** *** *** ** ** ** ** ** **	事業の新も現状と	現状 おり推進して 場	政策・経常 予算値 新たな。 課 名 政策・経常 予算値	□政策 □系 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □系 事業費(千円) 0	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915
現況値 実務事業は 本事業は、 事務事業は、 事務に現積を 実務事業に 事務事業に	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規則 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度	目標値 達成高い 事業のありプト可欠なもの 則第60条に基 /申請標値 達成高い 事業のありプ	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後= 基づく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	事業の新も現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状 最小や拡充等	政策・経常 予算値 、新たな。 課・名 政策・経常 予算値事 、新たな	□政策 □系 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □系 事業費(千円) 0	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915
指現 現積事業の 事務事業は、 事務事に 事務を 事務を 事務を 事務を は、 名 り り は り は の は の は の は の は の は の は の は の	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務	目標値 達成高い 事業のありが 下可欠なもの 則第60条に基 / 申請標値 達成高い 事業のありが	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: *** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	事業の新も現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状 最小や拡充等	政策・経常 予算値 、新たな。 課・名 政策・経常 予算値事 、新たな	□政策 □系 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □系 事業費(千円) 0	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915
指現 現積事業の 事務事業は、 事務事に 事務を 事務を 事務を 事務を は、 名 り り は り は の は の は の は の は の は の は の は の	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不 都市計画法施行規! 証明率(証明件数) 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要不	目標値 達成高い 事業のありが 下可欠なもの 則第60条に基 /申請標値 達の高りが 下可欠なもの	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: *** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	事業の新も現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状 最小や拡充等	政策・経常 予算額 実績な事がく。 課・名 政策・第額値 予実績な事がな。	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □編 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915 3,915
指現値 実務事業は、 事務事業は、 事務指現績事業は 本事務は 事務等はは 事務等はは 事務等なは、	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数) 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条	目標値 達成高い 事業のありが 下可欠なもの 則第60条に基 /申請標値 達の高りが 下可欠なもの	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: *** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	事業の経過を表現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状	政策・経常 予算額値 実績な事がく。 課・名 政策・名常 予実績な事がまた。 まがく。 課を発する。	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □編 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 3,915 3,915
指現実務 事事 事 事 事 事 が お お お お お は 業標値 事 事 に が れ り え れ り れ り れ り れ り し し し し れ り 、 り 、 り 、 り 、 り 、 り 、 り 、 り 、 り 、 り	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100	目標値 達成高い 事業のありが 下可欠なもの 則第60条件値 達の高りが 下可欠なもの を 事業のありが 下可欠なもの は 事業のありが 下可欠なもの	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後= さづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後=	事業の新も現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状	政策・経常 予算額値 実績な事がく。 課・名 政策・名常 予実績な事がまた。 まがく。 課を発する。	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 養展開など) 市街地整備課 □政策 □編 事業費(千円) 0 0 を展開など)	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 265 275 275 275 275 275 275 275 275 275 27
指現実務 事事 事 事 事 事 が お お お お お は 、 名 は ま 務 は ま 来 事 に 他 値 ま 来 り ま れ り に し し は り ま れ り に り 、 し 、 し 、 と 、 と 、 と 、 と 、 と 、 と 、 と 、 と	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100	目標値 達成高い事業のあもの 事業のなる条件値 事までのなるのない。 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後= *** *** *** *** *** ** ** ** ** ** **	事業の新も現状と	現状 富小や拡充等 おり推進して 現状	政策・経常予実績な。新た。名経事績な。新た。名常東策・政策・	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 株展開など) 市街地整備課 □政策 □編 事業費(千円) 0 を展開など)	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実務 事事 事 事 事 事 事 ま る は 業標 値 事 事 に え る り ま 務 ま れ り え る り ま る り ま る り ま る り 、 し る り る り る り る り る り る り る り る り る り る	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務	目標成高い 事業のあものの 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事情には、一句のない。 を件値を率いる。 事業ののあい。 のあもののない。 は、一句のない。 は、一句のあり。 のあり、ののない。 は、一句ののない。 は、一句のあり。 のあり、ののあり。 のあり、ののない。 は、一句のあり。 のあり、ののあり。 のあり、ののあり。 ののあり、ののあり。 ののあり。 ののあり、ののない。 は、一句のあり。 ののない。 は、一句のあり。 は、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も 一句。 も 一。 も 一句。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= をづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= を行為許可事務	事業状 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新	現状を拡充等おり推進して現状をおり推進して現状を表示の対性を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	政策・経常 予実 新く。	□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実務 事事 事 事 事 事 事 ま る は 業標 値 事 事 に え る り ま 務 ま れ り え る り ま る り ま る り ま る り 、 し る り る り る り る り る り る り る り る り る り る	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規則 証明率(証明件数) 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数) 100 100 の施策への貢献度	目標成高い 事業のあものの 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事事のない。 事情には、一句のない。 を件値を率いる。 事業ののあい。 のあもののない。 は、一句のない。 は、一句のあり。 のあり、ののない。 は、一句ののない。 は、一句のあり。 のあり、ののあり。 のあり、ののない。 は、一句のあり。 のあり、ののあり。 のあり、ののあり。 ののあり、ののあり。 ののあり。 ののあり、ののない。 は、一句のあり。 ののない。 は、一句のあり。 は、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句の。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も、一句。 も 一句。 も 一。 も 一句。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一。 も 一	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= をづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= を行為許可事務	事業状 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新ど 単価の新	現状を拡充等おり推進して現状をおり推進して現状を表示の対性を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	政策・経常 予実 新く。	□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実務 業 事 務指現実務 業 事 別 表	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 表	目達ののあもの 標成高りののない。 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= であるため、今後= もづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= を行為許可事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後=	事業状 単価の終 単価の経 単価の経 単価の終 単価の終 単価の終 単価の終 単価の終 単価の終 単価の終 単価の終	現状を拡充等おり推進して現状をおり推進して現状を表示の対性を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	政策・予実・経額値事・経額値事・ 課策・算績な。・ 異策・算績な。・ 異策・算績な。・ 異様・第値事・ のである。・ ののである。・ ののである。 <td>□政策 □編 事業費(千円) 92 89 表表</td> <td>正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20</td>	□政策 □編 事業費(千円) 92 89 表表	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実事 事 事 事 事 が ま 事 が ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第32条 都市計画法第32条	目様成高りりの 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 事ででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後を であるため、今後を もづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後を を行為許可事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後を を行為事前協議事務	事現せ 単価の経 単価の経 単価の経 単価の経 単価の経 単価の経 単価の経 単価の経	現状を拡充等おり推進して現状をおり推進して現状を表示の対性を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	政策・予実所く事績位事績な予実た。事績な予実た。名経額値事事績な。名経額値事ない課策事績な。名名おいく課策事績な。名名おいく課	□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実事本事事情環境事事事現場事事現場事事現場事事日本事事<	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第32条 都市計画法第32条	目 達 の の まで	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= であるため、今後= もづく建築証明事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後= を行為許可事務 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、であるため、今後=	事 現 単 価 の が 単 M の か 単 M の か 単 M の の が 単 M の の が 単 M の N の N の N の N の N の N の N の N の N の	現状充等おり推進して現状充等のでは、現状充等を対して、現状充等を対して、現状充等を対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	政策・予実・経額値事・経額値事・ 課策・算績な。・ 異策・算績な。・ 異策・算績な。・ 異様・第値事・ ののである。・ ののである。 </td <td>□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大</td> <td>正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20</td>	□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実 事事 事 が は 業標値値 事 い え う る 、 名 、 名 、 名 、 名 、 名 、 名 、 名 、 る 、 る 、	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第32条 事前協議締結率(基本を)	目達 ○のな 条件値率にする 「本本」 「本本」 「本本」 「本本」 「本本」 「本本」 「本本」 「本本	5 40.00 ●普通 ○低い 「事業の優先度、であるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後まであるため、今後またり、「一般には、」」であるため、今後またり、「一般には、」」では、「一般には、「一般には、「一般には、」は、「一般には、「一般には、」は、「一般には、」」では、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、「一般には、」は、「一般には、」」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、、」は、「一般には、」は、、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、「一般には、」は、、」は、「一般には、、」は、、」は、、「一般には、、」は、、、」は、、、」は、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	事現 単価のど 位 事現 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど	現状充等おり推進して現状充等のでは、現状充等を対して、現状充等を対して、現状充等を対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	政策・予実所く事績位事績な予実た。事績な予実た。名経額値事事績な。名経額値事ない課策事績な。名名おいく課策事績な。名名おいく課	□政策 □編事業費(千円) 92 89 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実事 事 務指現実事 事 務指現実事 事 別績事 は 業標値値業 、 名 票 事 別績務 業 事 別績 業標値値業 は 業標値値業 は 業標値値 業 、 名 の	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規 証明率(証明件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条 許可率(許可件数 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第32条 事前協議締結率(基) 100	目達 ○のな 条件値率にあるも に数) 事で 「こを申目達 ○のな 条件値率高める ・ で で で で で で で で で で で で で で で で で で	5 40.00 ●普通 ○低い 「(事業の優先度、であるため、今後: 」であるため、今後: 」であるため、今後: 」であるため、今後: 」であるため、今後: を行為許可事務	事現 単価のど 位 事現 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど	現状充等おり推進して現状充等のでは、現状充等を対して、現状充等を対して、現状充等を対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、	政策・予実予実新く課策事績な予実新く課策事績な名経額値事素名経額値事裏名経裏名経額名名 <td>□政策 □編事業費(千円) 92 89 表表</td> <td>正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8 26 13,915 3,915 3,915 13,920 13,920 13,920 13,920 11,310</td>	□政策 □編事業費(千円) 92 89 表表	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8 26 13,915 3,915 3,915 13,920 13,920 13,920 13,920 11,310
指現実事 事 務指現実事 事 務指現実事 事 別績務 業 事 別績務 業 事 別績務 業 事 別績務 業 事 別績 業標値値業 、 名 ス	是正件数 0 2 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法施行規則 証明率(証明件数) 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第29条(許可率(許可件数) 100 100 の施策への貢献度 事務 法令に基づく必要 都市計画法第32条(事前協議締結率(3 100 100 の施策への貢献度	目達 ○のな 条件値率高あも に対して 「本前目達 ○のな 条件値率高あも く件値率高あも く件値率高あも く ・	5 40.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 であるため、今後: *** *** *** ** ** ** ** ** ** ** ** **	事現 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど 単価のど	現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 現状充等では、 は、 は	政予実下下下<	□政策 □編事業費(千円) 92 89 (本語) (xin) (xin)	正職員人件費(千円) 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8,265 8 20 13,915 3,915 3,915 13,920 13,920 13,920 11,310

施策を構成する事務事業								
事務事業名	都市計画法第43条1	こ基づく建築		課名	市街地整備課			
指標	許可率(許可件数)			政策・経常	□政策 □約	A 経常 ■なし		
現況値	100	目標値	100	22/1	- 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	単位	Z %	予算額	0	3, 915
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	3, 915
	事務	事業のありフ	ち(事業の優先度、	事業の終	宿小や拡充等	、新たな事業	(展開など)	
本事業は、	法令に基づく必要不	可欠なもの	であるため、今後も	も現状と	おり推進して	こいく。		
 事務事業名	<u></u> 農地利用の適正化					課名	農業委員会事務局	
指標	耕作放棄地への利用		なび違反転用の是正	件数		政策・経常	□政策 ■総	 経常 □なし
現況値	18	目標値	30			12111	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	37	達成率	123. 33	単位	件	予算額	4, 800	7, 830
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	○普通 ○低い	評価	現状	実績値	4, 800	7, 830
	事務	事業のありフ	ち(事業の優先度、	事業の終	宿小や拡充等	、新たな事業	· 集展開など)	
農地法に基	づく農業委員会の事	事務のため、 	引き続き事業を行う	う。 				
				届出		課名	農業委員会事務局	
指標	申請、届出のあった		執行率			政策・経常	□政策 ■終	
現況値	100	目標値	100	単位	7 %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	~	100.00			予算額	6, 720	4, 350
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	6, 720	4, 350
			ち(事業の優先度、			、新たな事業	(展開など)	
農地法に基	づく農業委員会の事	₮務のため、	引き続き事業を推済	進してい	`			
事務事業名	農業委員会の運営領	<u>===========</u> 管理				課名	農業委員会事務局	
指標	適正な審議が行われ	れる準備率	(現地調査・資料の	提供)		政策・経常	□政策 ■約	怪常 □なし
現況値	100	目標値	100	単位	7 %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00		70	予算額	1, 882	3, 915
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	1, 639	3, 915
	事務	事業のありフ	ち(事業の優先度、	事業の網	宿小や拡充等	、新たな事業	(展開など)	
農地法に基づく農業委員会の事務のため、引き続き事業を推進していく。								

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

± ±	5.T. /m
事前	_ 評 価
施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び建築基準法等で位置付けられている。	①~④法令及び条例等に基づき実施する事業であり、妥当な施策
③施策目標は、法及び条例に基づくものであり妥当である。	である。
④他の法令及び施策との連携を踏まえ施策の推進を図っている。	⑤許可及び確認事務という行政処分等に係る事務の内容であるこ
⑤許可及び確認事務に関するもののため、市民との直接的な協働	とから、市民との協働はなじまない。
はなじまない。	⑥財源配分は妥当である。
⑥財源配分は適切である。	⑦人員配置は妥当である。
⑦人員配置は適切である。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
7	
	<u>. </u>

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び建築基準法等で位置付けられている。	①~④節の目標達成のため法令、条例等に基づき実施する事業で
③施策目標は、法及び条例に基づくものであり妥当である。	あり、妥当な施策である。
④他の法令及び施策との連携を踏まえ施策の推進を図っている。	⑤許可、確認という行政処分等に係る事業の内容であることから
⑤許可及び確認事務に関するもののため、市民との直接的な協働	市民との協働は考えられない。
はなじまない。	⑥財源配分は妥当である。
⑥財源配分は適切である。	⑦人員配置は適切である。
⑦現状の事務事業では適切な配置である。	
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向



	~
2 次	評価
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<u> </u>	
1	

			施策評	価表(令和 2年度)						
1.	施策評価を行う	ための	基本情報							
	(1)施策名 (2)上位の政策 (基本計画の節)		地区の特性をいかした良 備の推進 適正な土地利用の実現	好な市街地整 施策 コード	61003 施策 主管部課	都市部 市街地整備課 都市計画課 建築住宅課				
	(3)節の目的			をつくるため、地域特性: 針を確立し、それに即し: すすめます。		建架证七 旅				
施策内										
容容	(5)施策の目標		いつまでに	令和 3年度 市域						
			どういう状態に	良好な市街地が整備されている。						
地区の特性を踏まえた整備手法としては、地区計画を活用したまちづくりが有効とまため地区計画制度の周知を強化するとともに地区住民の発意による地区計画の促進に 我孫子駅前土地区画整理事業については、換地処分により権利が確定したことから 向けて清算金事務を行う。						画の促進に努める。				
	(7)指標			指標の語	设定理由 设定理由					
	①清算金徴収率		清算金徴収の完了後に、事業全体の完了手続きを行うため、徴収率を指標とする。							
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
<i>.</i>	目標値		95	95 97 99 99						

	(1)	清算金徴収率		清算金徴収の元子後に、事業全体の元子手続きを行っため、徴収率を指標とする。					
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		95	97	99	99		
指	1	実績値	%	71					
標		達成率		74. 74					
		目標値							
	2	実績値							
		達成率							
		目標値							
	3	実績値							
		達成率							

	年	年 度 令和 2年度		令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度	
	(9)	事業費	189, 653	711	711	0	
貝	予算 (千円)	人件費	26, 100	33, 495	33, 495	0	
		合 計	215, 753	34, 206	34, 206	0	
源	(10)	事業費	189, 359				
	実績値 (千円)	人件費	26, 100				
	(+1)	合 計	215, 459				

施策を構成する事務事業 事務事業名 地区計画の推進 課名 都市計画課 届出のあった地区計画の審査件数 政策・経常 □政策 ■経常 口なし 指 標 正職員人件費(千円) 現況値 51 目標値 事業費(千円) 単位 件 4, 350 72.86 実績値 51 達成率 予算額 96 42 4, 350 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 良好な住環境の形成を図る上で重要なため、引き続き継続する。 事務事業名地区計画条例及び建築協定認可に関する業務 課 建築住宅課 名 指標 適合率 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 現況値 100 目標値 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 実績値 100 達成率 100.00 予算額 0 3.480 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 0 3.480 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 地区計画条例項目の適合を審査することにより、地道ではあるが地区の特性を生かした良好な市街地整備に貢献していく。 事務事業名 土地区画整理事業の業務全般 課名 市街地整備課 土地区画整理事業に係る資料の提供・照会件数 指 標 政策・経常 ■経常 □なし □政策 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 356 目標値 360 単位 実績値 242 達成率 67.22 予算額 20 2, 175 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 15 2, 175 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 過去の成果品に基づく画地確定図の交付については、法務局が公表していないこともあり、今後も需要は高いと考えられる。市街地 の土地利用促進の面からも引き続き推進する必要がある。 事務事業名 我孫子駅前土地区画整理事業の推進 課名 市街地整備課 指 標 清算金徴収率 政策・経常 ■政策 ■経常 口なし 正職員人件費(千円) 0 目標値 95 事業費(千円) 現況値 単位 % 74. 74 実績値 71 達成率 予算額 189, 532 10,875 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 189.301 10.875 事務事業の施策への貢献度 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 本事業は、法令に基づく必要不可欠なものであるため、今後も現状どおり推進していく。 課名 事務事業名│我孫子駅北口土地区画整理事業の推進 市街地整備課 指標 標 清算徴収金の徴収割合 政策・経常 口政策 ■経常 口なし 現況値 99 目標値 99 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 99 100.00 予算額 3, 915 実績値 達成率 5 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1 3, 915 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 本事業は、法令に基づく必要不可欠なものであるため、今後も現状どおり推進していく。 事務事業名 まちづくり事業の業務全般 課名 市街地整備課 まちづくり事業に関する問い合わせ処理件数 指標 政策・経常 □経常 ■なし 口政策 目標値 現況値 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 件 100.00 実績値 達成率 予算額 0 1,305 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 1, 305 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) まちづくり事業の区域内の土地の売買や土地利用において、まちづくり事業の成果等に関する情報が必要であることから、今後も問 い合わせに対応していく。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) 施策チェック項目 ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

± ±	== / =
事前	_ 評 価
施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び土地区画整理法等で位置付けられている。	①~④部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目標達
③妥当である。	成に効果的な施策である。
④土地区画整理事業等有効な事業を実施している。	⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める
⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める	旨定めがあるため、市民との協働は考えられない。
旨定めがあるためなじまない。	⑥適切である。
⑥適切である。	⑦適切である。
⑦適切である。	
	*** C C C C C C C C C C C C C C C C C C
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
\neg	
	<u> </u>
7	>

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び土地区画整理法等で位置付けられている。	①~④部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目標達
③妥当である。	成に効果的な施策である。
④土地区画整理事業等有効な事業を実施している。	⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める
⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める	旨定めがあるため、市民との協働は考えられない。
旨定めがあるためなじまない。	⑥適切である。
⑥適切である。	⑦適切である。
⑦適切である。	
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

$\overline{}$	$\overline{}$
_	

		\sim		
2	2 ;	次言	抨	価
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	_	$\sqrt{}$		
		V		
1				

	施策評価表(令和 2年度)								
1.	施策評価を行うための	基本情報							
	(1) 施策名	公園の整備・充実と適切]な維持管理	62101	施策 主管部課	都市部 公園緑地課			
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	公園・緑地の整備・充実							
	(3)節の目的	公園・緑地の適正な機能と配置に配慮し、より身近で親しみやすい空間として整備するとともに、維持管理のしくみを工夫します。 公園・緑地が持つ機能に配慮し、市内に残る貴重な樹林地や城跡、古墳などの歴史的・文化を活用しながら、市街地で公園が不足している一部の区域において公園の整備を検討します。、誰もが安心して利用できるよう公園のバリアフリー化を進めるとともに、主要公園におけるの充実を図り、子どもたちも魅力を感じる公園づくりを行います。さらに、老朽化した公園が計画的な補修など適切な維持管理に努めます。							
施策内	(4) 施策の目的・展開方向								
容	(5)施策の目標	いつまでに	令和 3年度						
		何(誰)を対象に	公園・緑地						
		どういう状態に	公園・緑地の機	能と配置	に配慮した	:整備がされて	いる		
地域ごとの公園の設置状況を検証し、適正な配置に努める (6) 施策実施上の 課題と対応									
	(7)指標	指標の設定理由							

	(7)指標			设定理由				
	1	公園の数		公園の配置の確認					
	②公園・緑地の面積			公園・緑地の面積の拡大					
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		222	223	224	225		
指	1	実績値	箇所	222					
標		達成率		100.00					
		目標値		150. 6	150. 65	150. 7	150. 75		
	2	実績値	ha	150. 69					
		達成率		100.06					
		目標値							
	3	実績値							
		達成率							

	年 度 令和 2年度		令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度	
	(9)	事業費	256, 378	216, 749	217, 264	0
財	予算 (千円)	人件費	74, 298	66, 033	66, 033	0
	(TD)	合 計	330, 676	282, 782	283, 297	0
源	(10)	事業費	209, 046			
	実績値 (千円)	人件費	74, 298			
	(TD)	合 計	283, 344			

			施策を構	成する	事務事業			
車	緑の基本計画の進	汽 等田	#B# € 1#	1190 7 10	子切于不	課名	公園緑地課	
指標				た宝行す	Z	政策・経常		 経常 ■なし
現況値	光直じた極い基本に	目標値	1		· v ·	以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	1	達成率	100.00	単位	回	————— 予算額	0	1, 392
	D施策への貢献度		 ○普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	1, 392
ナルナル・			方(事業の優先度、					1, 002
都市緑地法	に基づく決定計画で							
車茲車業夕	市民の森維持管理					課名	公園緑地課	
指標	適切に維持管理され	h.た緑地面和	<u>±</u>			政策・経常		 経常 □なし
現況値	3	目標値	4			以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	3	達成率	75. 00	単位	ha	————— 予算額	6, 502	3, 480
	の施策への貢献度		○普通 ○低い	評価	現状	実績値	6, 442	3, 480
			方(事業の優先度、					· ·
みどりを育	て守っていくために	には市民の協	弘力も必要であり、〕	貢献度は高	高い。			
事 務事業名	気象台記念公園の	 整備				課名	公園緑地課	
指標	公園の樹木育成管					政策・経常		 経常 □なし
現況値	57	目標値	57			以木 作刊	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	57	達成率	100.00	単位	%	 予算額	941	870
	の施策への貢献度			評価	現状	実績値	941	870
7 7			方(事業の優先度、					
北側斜面上	部にある樹木の健全	≧育成のため	の剪定に努める。					
車茲車業夕	公園のバリアフリ-					課名	公園緑地課	
指標			る快適な大規模公園	<u></u>		政策・経常		 経常 □なし
現況値	10	日標値	11			以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	10		90. 91	単位	箇所	————— 予算額	31,944	2, 175
			●普通 〇低い	評価	現状	実績値	396	2, 175
7 33 7 514			方(事業の優先度、					_,
今後も、バ	リアフリー化されて	こいない公園	を実施していく					
事務事業名	八国佐凯维共答理							
, ,,, , ,,,	公園加設維持官理					課名	公園緑地課	
指標	多くの市民が安心		きる施設の公園面積			課 名 政策·経常	■政策 ■総	経常 □なし
					ha	政策・経常	■政策 ■総	
指 標 現況値 実績値	多くの市民が安心 150 150	目標値 達成率	150 100. 00	単位	ha	政策・経常 予算額	■政策 ■ 事業費(千円) 39,831	正職員人件費(千円) 10,875
指 標 現況値 実績値	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度	目標値 達成率 〇高い	150 100.00 ●普通 ○低い	単位	現状	政策・経常 予算額 実績値	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596	正職員人件費(千円) 10,875
指標現況値 実績値 事務事業の	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務	目標値 達成率 〇高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位	現状	政策・経常 予算額 実績値	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596	正職員人件費(千円) 10,875
指標現況値 実績値 事務事業の	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度	目標値 達成率 〇高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位	現状	政策・経常 予算額 実績値	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596	正職員人件費(千円) 10,875
指標 現況値 実績値 事務事業の 公園・緑地	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務	目標値 達成率 〇高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位評価	現状	政策・経常 予算額 実績値	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596	正職員人件費(千円) 10,875
指標現況値 実績値 事務事業の 公園・緑地 事務事業名 指標	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理	目標値 達成率 〇高い 事業のありた いく必要があ	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮	現状	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 全常 口なし
指標現況値 実績値 事務事業の 公園・緑地 事務事業名 指標現況値	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適	目標値 達成率 ○高い 事業のありた へく必要があ こ利用できる 目標値	150 100.00 ●普通 〇低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150	単位 評価 事業の縮 理面積	現状が拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円)
指標現況値 実績値 事務事業の 公園・緑地 事務事標現況値 実績値 実績値	多くの市民が安心 150 150 70施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150	目標値 達成率 ○高い 事業のありた へく必要があ こ利用できる 目標値 達成率	150 100.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 るる。 3ための公園維持管 150 100.00	単位 評価 事業の縮 理面積 単位	現状 i小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事第 課 名 政策・経常	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■# 事業費(千円) 173,206	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円) 52,635
指標現況値 実績値 事務事業の 公園・緑地 事務事標現況値 実績値 実績値	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度	目標値 達成高い 事業のありたい ・く必要がある。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	150 100.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 うる。 3ための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価	現状 小や拡充等 ha 現状	政策・経常 予算額 実績値 新たな事業 政策・名 政策・ 算額 予算値	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■編 事業費(千円) 173,206 163,111	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円) 52,635
指 標 現況値 実務事業 公園・緑本	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度 事務	目標値 達成高い 事業のありが の要がで値 で値率高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価	現状 小や拡充等 ha 現状	政策・経常 予算額 実績値 新たな事業 政策・名 政策・ 算額 予算値	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■編 事業費(千円) 173,206 163,111	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円) 52,635
指 標 現況値 実務事業 公園・緑本	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度	目標値 達成高い 事業のありが の要がで値 で値率高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価	現状 小や拡充等 ha 現状	政策・経常 予算額 実績値、新たな事業 政策・経常 予算値 予集積値、新たな事業	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■編 事業費(千円) 173,206 163,111 美展開など)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円) 52,635
指標現況値 実績事業の 公園・緑地 事務事標値 実務事標値 事務事報位 事務・緑地	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度 事務	目標値 達成高い 事業のありが の要がで値 で値率高い 事業のあり	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価	現状 小や拡充等 ha 現状	政策・経常 予算額 実績値 新たな事業 政策・名 政策・ 算額 予算値	■政策 ■編 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■編 事業費(千円) 173,206 163,111	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 2常 口なし 正職員人件費(千円) 52,635
指 標 現 標 個	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為、	目標値 達成高い事業のありがある。 利目標成高のまがで値 達のありがある。 事業必要がある。 も、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	150 100.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価	現状 小や拡充等 ha 現状	政策・経常 予算額 実績値、新たな事業 政策・経常 予算値 予集積値、新たな事業	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 美展開など)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20 日本し 正職員人件費(千円) 52,635 52,635
指現 東 事 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 ま 表 ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	多くの市民が安心150150力施策への貢献度事務の管理を推進してし公園維持管理多くの市民が快適150150150か施策への貢献度事務の管理を推進してし公園許可事務都市公園内の行為、 342	目標値 達成高い事業のありがある。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	150 100.00 ●普通 〇低い 方 (事業の優先度、 うる。 3ための公園維持管 150 100.00 ●普通 〇低い 方 (事業の優先度、 うる。	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等	政策・経常 予実績な 事 第値 歌策・名 政策 予実績な 事 が またな 事 が またな 事 が またな 事 が またな 事 が またな またな またな またな またな またな またな またな またな またな	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 美展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 2
指現実務 ・	多くの市民が安心150150力施策への貢献度事務の管理を推進してし公園維持管理多くの市民が快適150150150か施策への貢献度事務の管理を推進してし公園許可事務都市公園内の行為342244	目標値 達成 のありがある で値率 高りがある で値率高あが で値率 高あが とる 日間標成 の要 に に は で値率 高あが 設値率 は は で は 変 に は で は 変 に な が こ は で は 変 に な が こ は で は 変 に な か こ は で は 変 に な か こ は で は 変 に な か こ は で は 変 に な か こ は で は 変 に な か こ は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 3ための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。	単位 評価 事業の縮 理面積 単位 評価 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等	政策・経常 予実績な コード・経常 ・経常 ・ 第額値 ・ 第4 第 第 第 第 第 名 経常 ・ 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第 第	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 美展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 美展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 20,635 21,635 22,635 22,635 24 ■なし 正職員人件費(千円) 1,305
指現実務 ・	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為、 342 244 の施策への貢献度	目標値 達のありがある。	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00	単位 評価 本 理面積 単位 評価 を 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状	政策・経常 予実績な 事績な る経常 予実た 事績な る経常 予実た る経常 の 予実に の の の の の の の の の の の の の の の の の の の	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 20,635 21,635 22,635 22,635 24 ■なし 正職員人件費(千円) 1,305
指 現	多くの市民が安心 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 加施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為、 342 244 の施策への貢献度	目達ののありがある。 事業のの要で値率につるがでは、 事業のの要でで値率のの要がでは、 事業ののの要がでは、 事業ののの要が、はででは、 はできる。	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 3ための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。	単位 評価 本 理面積 単位 評価 を 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状	政策・経常 予実績な 事績な る経常 予実た 事績な る経常 予実た る経常 の 予実に の の の の の の の の の の の の の の の の の の の	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 2
指現 実務・ 事 は 事 は 事 は 事 は 事 は 事 は ま で な で 事 は で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま	多くの市民が安心 150 150 150 70施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 70施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応	目達ののありがある。 事業のの要で値率につるがでは、 事業のの要でで値率のの要がでは、 事業ののの要がでは、 事業ののの要が、はででは、 はできる。	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00	単位 評価 本 理面積 単位 評価 を 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状	政策・経常 予実 新 お ま	■政策 ■# 事業費(千円) 39,831 34,596 表展開など) 公園緑地課 ■ 政策 ■ # 事業費(千円) 173,206 163,111 表展開など) 公園緑地課 □ 政策 □ 成策	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 2
指現実務・ ・	多くの市民が安心15015070	目達ののあが きる	150 100.00 ●普通 〇低い 方 (事業の優先度、 うる。 3ための公園維持管 150 100.00 ●普通 〇低い 方 (事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00 ●普通 〇低い 方 (事業の優先度、	単位 評価 本 理面積 単位 評価 を 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状	政策・ 事績な予実た 事績な名経 額値事事績な名経 額値事名経 額値事名名 名名 名 名	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 2
指現実務・ 事指現実務・ 事指現実務・ 事に値値 事にがして、 事にはできる。 またできる。 またでをををををををををををををををををををををををををををををををををををを	多くの市民が安心 150 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園の整備 公園候補地の検討	目達ののあが。 標成のあが。 本学のの要で値率につの要で値率高あが。 で値率高あが、 ・大学のの要で値率高あが、 ・大学のの要で値率によります。 ・大学のの要は、 ・大学のの要は、 ・大学のの要は、 ・大学ののでは、 ・大学のでは、 ・大学	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。) るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。) ⑤1.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ⑥1.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 単位 評業の縮 単位 評業の縮 単位 評業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等	政策・経常 予実 新 お ま	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 20,635 52,635 20,635 20,635 20,635 20,635 20,635 20,635 20,635 20,635
指現実務・ 事指現実務・ 事指現実務・ 事には値を 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 事にはできる。 またできるでををををををををををををををををををををををををををををををををををを	多くの市民が安心 150 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為、 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園の整備 公園候補地の検討 0	目達 のの要 で値率にあるが きる で値率高あが きる で値率高あが きる で値率高あが きる 大田標成 のの要 、値率高あが 設置標値率により のの要 、値率により のの要 、値率により のの要 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 本 理面積 単位 評価 を 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状	政策・経常予実・経常予実新た名経裏名経額値裏名経額値裏新た名経名額値事会本名会会会<	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
指現実事公審不本のの <td>多くの市民が安心 150 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園の整備 公園候補地の検討</td> <td>目達 (のの要 で値率高めが きで値率高あが きで値率高あが きで値率高あが を</td> <td>150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 61.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、</td> <td>単位 評価 理面積 単位 評業の縮 単位 事業の縮</td> <td>現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状 小や拡充等</td> <td>政策・ 事績な予実た 事績な不実た 事績な名経 額値 事績な名経 額値 名経 額値 事政予実た 事名経 額値 名経 額値 事</td> <td>■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円) 0 0</td> <td>正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 22,635 52,635 52,635 1,305 1,305 22常 □なし 正職員人件費(千円) 1,305 1,305</td>	多くの市民が安心 150 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 7施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園許可事務 都市公園内の行為 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園の整備 公園候補地の検討	目達 (のの要 で値率高めが きで値率高あが きで値率高あが きで値率高あが を	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 る。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 61.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 理面積 単位 評業の縮 単位 事業の縮	現状 小や拡充等 ha 現状 小や拡充等 件 現状 小や拡充等	政策・ 事績な予実た 事績な不実た 事績な名経 額値 事績な名経 額値 名経 額値 事政予実た 事名経 額値 名経 額値 事	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 養展開など) 公園緑地課 ■政策 ■総 事業費(千円) 173,206 163,111 養展開など) 公園緑地課 □政策 □総 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 22,635 52,635 52,635 1,305 1,305 22常 □なし 正職員人件費(千円) 1,305 1,305
指現実事公審不本のの <td>多くの市民が安心 150 150 150 70施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 150 0施策への貢献度 事務 都市公園内の行為。 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園候補地の検討 の施策への貢献度 の整備 公園候補地の検討 のの施策への貢献度</td> <td>目達 ○の要 で値率高めが きで値率高あが きで値率高あが きで値率高あが き</td> <td>150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、</td> <td>単位は三半のの紹理の一番単位を一手業の紹理を関する。</td> <td>現状 が が が</td> <td>政策・実施事績な予実た事績な名経額値事名経額値事本の事績な本の名経額値事本の事績本の事績本の事績</td> <td>■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 表展開など) 公園緑地課 ■ 163,111 表展開など) 公園緑地課 □ 163,111 表展開など) 公園緑地課 □ 163,111 会 163</td> <td>正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 22,635 52,635 52,635 1,305 1,305 22常 □なし 正職員人件費(千円) 1,305 1,305</td>	多くの市民が安心 150 150 150 70施策への貢献度 事務 の管理を推進してし 公園維持管理 多くの市民が快適 150 150 150 0施策への貢献度 事務 都市公園内の行為。 342 244 70施策への貢献度 事務 ルス感染症への対応 公園候補地の検討 の施策への貢献度 の整備 公園候補地の検討 のの施策への貢献度	目達 ○の要 で値率高めが きで値率高あが きで値率高あが きで値率高あが き	150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 るための公園維持管 150 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 うる。 置管理の申請件数 400 61.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位は三半のの紹理の一番単位を一手業の紹理を関する。	現状 が が が	政策・実施事績な予実た事績な名経額値事名経額値事本の事績な本の名経額値事本の事績本の事績本の事績	■政策 ■総 事業費(千円) 39,831 34,596 表展開など) 公園緑地課 ■ 163,111 表展開など) 公園緑地課 □ 163,111 表展開など) 公園緑地課 □ 163,111 会 163	正職員人件費(千円) 10,875 10,875 10,875 20,635 22,635 52,635 52,635 1,305 1,305 22常 □なし 正職員人件費(千円) 1,305 1,305

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事	, 介 評 価
	ッ <u>計</u>
①施策が有効な手段となっている。	①~④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業は
②市民ニーズに適合している。	施策推進に有効である。
③妥当である。	⑤行政が主導する施策である。
④施策を推進している。	⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
⑤配置の均衡は行政の責任として実施する必要がある。	
⑥適切である。	
⑦適切である。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<u> </u>	

	7
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
樹林地や文化・歴史資源を活かしながら、公園を安全に適切に利用できるようにするための施策であり、目的達成に効果的な手段となっている。今後も公園等の適正な配置を検討していく必要がある。	に快適に利用できるようにすることを目的とした本施策は、部の
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

			_		
	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
	_				

1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1) 施策名	市民の自主的な活動への	施策 主管部課	都市部 公園緑地課			
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	公園・緑地の整備・充実	3				
	(3)節の目的	公園・緑地の適正な機能と配置に配慮し、より身近で親し みやすい空間として整備するとともに、維持管理のしくみ を工夫します。 関係課					
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	より身近で親しみやすい公園とするため、地域住民の主体的な公園づくり活動を支援するととも 、公園管理における市民の自主的な活動を広げていきます。					
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	地域住民				
		どういう状態に	市民による公園づくりや自主的な	管理が広がって	いる		
	(6)施策実施上の 課題と対応	より多くの市民参加を得供方法を工夫する	- よるため、参加機会を創出するとと:	もに、参加への	きっかけとなる情報の提		
	(7)指標		指標の設定理由				
	①市民手づくり公園の活動	団体を増やすことが自主	E的な公園づくりの推進となる				

	(7)指標		指標の設定理由					
	①市民手づくり公園の活動 団体数 ②市民手づくり公園の数			団体を増やすことが自主的な公園づくりの推進となる 活動公園を増やすことが自主的な公園づくりの推進となる					
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		10	11	12	13		
指	1	実績値	団体	10					
標		達成率		100.00					
		目標値		12	13	14	15		
	2	実績値	箇所	12					
		達成率		100.00					
		目標値							
	3	実績値							
		達成率							

	年	年 度 令和 2年度		令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	2, 252	2, 252	2, 252	0
財	予算 (千円)	人件費	3, 480	3, 480	3, 480	0
	(TD)	合 計	5, 732	5, 732	5, 732	0
源	(10)	事業費	2, 045			
	実績値 (千円)	人件費	3, 480			
	(TD)	合 計	5, 525			

	施策を構成する事務事業								
事務事業名	市民手づくり公園	事業	課名	公園緑地課					
指標	既存活動団体の継続	売維持				政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	100	達成率	100.00	四中	90	予算額	838	2, 175	
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	691	2, 175	
	事務	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新たな事業	(展開など)		
既存活動団	既存活動団体の高齢化への対応								
事務事業名	公園清掃(自治会	委託)				課名	公園緑地課		
事務事業名 指 標	公園清掃(自治会 多くの市民が快適I		るための公園清掃・	管理箇所	数	課 名 政策・経常		経常 口なし	
			るための公園清掃・ 74					経常 □なし 正職員人件費(千円)	
指標	多くの市民が快適	こ利用できる		管理箇所	数 箇所		□政策 ■網		
指 標 現況値 実績値	多くの市民が快適I 70	こ利用できる 目標値 達成率	74			政策・経常	□政策 ■ 事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
指 標 現況値 実績値	多くの市民が快適 70 70 70 D施策への貢献度	こ利用できる 目標値 達成率	74 94.59 ●普通 ○低い	単位評価	箇所	政策・経常 予算額 実績値	□政策 ■# 事業費(千円) 1,414	正職員人件費(千円)	

2. 施策のチェック(D	. 施策のチェック(DO+CHECK)						
	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)						
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)						
	③施策目標の設定は妥当か						
施策チェック項目	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか						
	⑤市民との協働は考えられないか						
	⑥事業への財源配分は適切か						
1	⑦事業への人員配置は適切か						

■ 数	
事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
①目的達成に貢献している。	①~④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業は
②市民ニーズに適合している。	施策推進に有効である。
③妥当である。	⑤協働で推進している。
④施策を推進している。	- ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
⑤既に進めている。	
⑥適切である。	
⑦適切である。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
'	<u>'</u>

7	\mathcal{I}
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
より身近で親しみやすい公園とするため、地域住民の主体的な公	①~④部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目的達
園づくり活動の支援、自治会の公園管理を広げていきます。	成に効果的な施策である。また、実施した事業は、施策推進に有
	効であった。
	⑤地域住民の主体的な公園づくりや、公園の管理を自治会に委託
	するなど、市民と協働で実施した。
	⑥⑦財源配分、人員配置ともに適正であった。
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

		- 1
$\overline{}$		_
`		_
	`	_

		\sim		
2	2 ;	次言	抨	価
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	_	$\sqrt{}$		
		V		
1				

(千円)

施策評価表 (令和 2年度)

					価表(令和 2年度	ξ)					
1.	旅	施策評価を	行うための	基本情報							
	(1	 l) 施策名		下水道施設の整備と維持	管理 施策 コート	62201	施策	建設部下水道課			
	(2	2)上位の政策	<u> </u>	下水道整備の推進			主管部課	下水坦味			
		(基本計画(の 節)	衛生的で快適な生活環境	:ナルナ	版七小羊士	-				
	(2)) な の口 th		衛生的で快適な生活環境 るため、下水道の整備を			関係課				
	(3	3)節の目的		めます。							
施策内	(4	4) 施策の目的	・展開方向	衛生的で快適な生活環境 既存施設の耐震化やマン マンホールからの汚水の みます。	ホールトイレの整備を	行います。ま	また、老朽化に	半う改修や不明水による			
容				いつまでに	令和 3年度						
-	(5	5) 施策の目標	Į	何(誰)を対象に	市街化区域の下水道未	:整備区域					
				どういう状態に	 下水道整備が進んでい 	る。					
	(6	6)施策実施上 課題と対応		下水道に対する社会資本 う改築更新等の財源確保 た形で対応する必要があ	は非常に厳しくなるた						
	(7	7)指標			指標の	の設定理由					
	①下水道の整備率			整備率を指標とすること	で施策目標を数値化で	きるため。					
	2	下水道の普及	及率	施策の進捗が数値化できるため。							
			の地震対策実	地震対策延長を指標とすることで施策目標を数値化できるため。							
施		施率 3)指標の目標 と実績値	植単位	令和 2年度	令和 3年度	令?	和 4年度	令和 5年度			
施策		日標値		57. 3	57.	6	58. 3	59.			
平 指	1	実績値	%	57. 1							
信標		達成率		99. 65							
示		目標値		84. 4	84.	7	85. 3	8			
	2	実績値	%	84. 6							
		達成率		100. 24							
		目標値		50, 177	50, 1	77	50, 177	50, 17			
	3	実績値	m	19, 057							
		達成率		37. 98							
		年	度	令和 2年度	令和 3年度	令	和 4年度	令和 5年度			
	(9	3)	事業費	357, 854	424, 78	37	510, 843				
財	3	予算	人件費	48, 285	47, 4	15	44, 805				
	((千円) 合計	406, 139	472, 20	02	555, 648					
原	(1	(10) 事業費		268, 814							
	9	実績値	人件費	48, 285							
	((千円)		I				I			

317, 099

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名	社会資本総合整備	計画の推進				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布	投延長				政策・経常	□政策 □組	経常 ■なし
現況値	367	目標値	367	単位	m		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	367	達成率	100.00	1	m	予算額	0	5, 65
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	0	5, 65
公共下水道			方(事業の優先度、 事業の優先度は高し		小や拡充等	、新たな事業	美展開など)	
			, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,					
	排水設備の審査及					課名	下水道課	
指標	排水設備新設等確認					政策・経常	□政策 ■総	
現況値	477		530	単位	件		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	477		90.00			予算額	18, 345	1, 740
事務事業の	の施策への貢献度			評価	現状	実績値	17, 622	1, 740
			方(事業の優先度、			、新たな事業	美展開など)	
下水道排水	設備基準にあった過	歯切な検査を	宇施し、災害等を表	未然に防.	止する。			
事務事業名	汚水中継ポンプ場	維持管理				課名	下水道課	
指標	ポンプ施設の維持	管理を適切し	こ行い、トラブル等	で稼働停	止を未然に	政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし
現況値	245	目標値	245	22/1			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	245	達成率	100.00	単位	日	予算額	8, 776	1, 740
	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	7, 053	1, 740
			方(事業の優先度、				(展開など)	,
ポンプ施設			等を計画的に実施し					
車		<u> </u>				課名	下水道課	
<u> </u>			- 青対応率(苦情解決	<u></u>	害件数)	政策・経常	■政策 ■総	経常 口なし
	100		100	IT 双/ 白 I	月1丁数/	以来"柱市	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
	100		100.00	単位	%	 予算額	51, 423	3,045
				評価	 現状	実績値	50, 966	3, 045
争伤争未			<u> </u>					3, 040
下水道管渠			を未然に防止する。		11 ()/4/5-47	<u>、初にな手オ</u>	CIRCINITION C /	
 虫	総合地震対策事業	(第Ⅲ期)				課名	下水道課	
<u> </u>			ンホールトイレ設置	工車の進	:			724 D 4-1
			ノル ルーコレ政臣	工事VV进				经'早'
	1 40	日煙値	40			政策・経常	■政策 □系 事業費(チロ)	
		目標値	100.00	単位			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	40	達成率	100.00	単位	%	予算額	事業費(千円) 71,995	正職員人件費(千円) 3,480
実績値	40 の施策への貢献度	達成率 ●高い	100.00	単位評価	% 現状	予算額 実績値	事業費(千円) 71,995 22,413	正職員人件費(千円) 3,480
実績値 事務事業(40 の施策への貢献度 事務	達成率 ●高い 事業のあり	100.00	単位 評価 事業の縮	% 現状	予算額 実績値	事業費(千円) 71,995 22,413	正職員人件費(千円) 3,480
実績値 事務事業(下水道総合	40 の施策への貢献度 事務・地震対策計画に基づ	達成率 ●高い 事業のありだ うき事業を進	100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮	% 現状	予算額 実績値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など)	正職員人件費(千円) 3,480
実績値 事務事業(下水道総合 事務事業名	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基づ 湖北駅北口西側地	達成率 ●高い 事業のありご ざき事業を進 図を備	100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮	% 現状	予算額 実績値 、新たな事業 課 名	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など) 下水道課	正職員人件費(千円) 3,480 3,480
実績値事務事業(下水道総合事務事業名指標	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基こ 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布	達成率 ●高い 事業のあり ざき事業を進 図の整備 設延長	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 差めており、優先度に	単位 評価 事業の締ま高い。	% 現状	予算額 実績値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 (展開など) 下水道課 ■政策 □編	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 経常 口なし
実績値 事務事業(下水道総合 事務事業名 指 標 現況値	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122	達成率 ●高い 事業のあり うき事業を進 区の整備 設延長 目標値	100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度に	単位 評価 事業の総 ま高い。	現状 が拡充等	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など) 下水道課 ■政策 □編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円)
実績値 事務事業(下水道総合 事務事業名 現況値 実績値	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122	達成率 ●高い 事業のあり うき事業を進 区の整備 設延長 目標値 達成率	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39	単位	% 現状 弱小や拡充等 m	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,048
実績値 事務事業(下水道総合 事務事業名 現況値 実績値	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度	達成率 ●高い 事業のありご うき事業を進 区の整備 設延長 目標値 達成率 ●高い	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い	単位 評価 事業の縮 は高い。	ポープ 現状 がまる かまま かまま かまま かまま かまま かまま かまま できる おまま かまま できる まま かまま かまま かまま かまま かまま かまま かまま かまま かまま	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 48常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績値 事務事業(下水道総合 事務事業名 現 現績値 事務事業(40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基本 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務	達成率 ●高い 事業のありご うき事業を進 区の整備 設延長 目標値 達成高い 事業のありご	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39	単位 評価 事業の総 ま高い。 単位 評価 事業の総	現状 引小や拡充等 m 現状 引小や拡充等	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値	事業費(千円) 71,995 22,413 美展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績値 事務事業(下水道総合 事務事標 現績値 事務事業(当該地区の	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続	達成率 ●高い 事業のあり うき事業を進 図の整備 設延長 目標成率 ●のあり 事業のあり 事業のあり 表別のあり	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、	単位 評価 事業の総 ま高い。 単位 評価 事業の総	現状 引小や拡充等 m 現状 引小や拡充等	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 和 事業費(千円) 11,660 11,660	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,048
実績値 事務事業(下水道総 事務事 規規値 実務事業(当該地区の 事務事業名	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続	達成率 ●高い 事業のありご うき事業を進 図の整備 設延長 目標値 達成高い 事業のありご	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、	単位 評価 事業の総 ま高い。 単位 評価 事業の総	現状 引小や拡充等 m 現状 引小や拡充等	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045
実績値 事務事業(下水道総合 事務事標 現績値 事務事業(当該地区の	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続	達成率 ●高い 事業のありご うき事業を進 図の整備 設延長 目標値 達成高い 事業のありご	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、	単位 評価 事業の総 ま高い。 単位 評価 事業の総	現状 引小や拡充等 m 現状 引小や拡充等	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045
実績値 事務事業(下水道総 事務事標値 実務事業(当該地区の 事務事業名	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続	達成率 ●高い 事業のありご うき事業 低 登長 目標成率 ●高い 事業の整備 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度) をめており、優先度 118 103.39 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 におり、事業の優先度	単位事業の総まる。単位事業の総要は高い。	ポポート がまれる かっぱい がっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい か	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045
実績値 事務が 事構現 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に 事務に	40 の施策への貢献度 事務 ・地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 ・下水道整備は、継続 ・下ヶ戸西側地区の・公共下水道管渠布 213 213	達成率 ● 高い 事業のありだ ごの数と を受して を受して を受して を受して を受して を受して を受して を受して	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 におり、事業の優先度、 におり、事業の優先度、 であり、事業のを であり、事を であり、事を を であり、事を であり、事を であり、事を であり、事を であり、事を であり、事を であり、事を を を を でも を を を を を を を を を を を を を を を	単位事業の経験をはあります。	親状 弱小や拡充等 の の の の の の の の の の の の の	予算額 実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算値 、新たな事業	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 3,486 3,486 3,486 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績値 事務事業 下 水	40の施策への貢献度 事務・地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度	達成画の 事業事業 のの業を を設理目標成画の 事業の を受験を 事業に を受験を 事業に を受験を 事業に を受験を 事業に を受験を を受験を 事業に を受験を を受験を を受験を を受験を を受験を をしまする。 を必ずる をしまする。 を必ずる。 をしまする。 をしま。 をしまる。 をしま。 をしま。 をしま。 をしま。 をし。 をしま。 をし。 をし。 をし。 をし。 をし。 をし。 をし。 をし。 と。 と。 をし。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 こおり、事業の優先度 こおり、事業の優先度 こおり、事業の優先度	単位 評価の経済 単位 評価の経済 単位 評価の経済 単位 評業 高い 単位 評別 正面 単位 評価 日本	現状 弱小や拡充等 一切 一切 一切 一切 一切 一切 一切 一切 一切 一切	予算額 実績値 、新たな事業 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	事業費(千円) 71,995 22,413 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 11,660 11,660 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 52,472 51,901	正職員人件費(千円) 3,486 3,486 3,486 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績値 事務が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が 事が	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務	達成●のます。 本語 では できます では できます できます できます できます できます できます できます できます	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 おり、事業の優先度、 217 98.16 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、	単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業 番	ポポート が が が が が が が が が が が が が が が が が が が	予算額 実績値 、新たな事業 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	事業費(千円) 71,995 22,413 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 11,660 11,660 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 52,472 51,901	正職員人件費(千円) 3,486 3,486 3,486 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績値 事 事 水 事 現実務 事 説績事 事 務 指 現 表 務 指 現 表 務 指 現 え る り 表 り れ し し し し し れ し し れ し れ し し れ し れ し し れ し れ し し れ し し れ し	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務	達成●のます。 本語 では できます では できます できます できます できます できます できます できます できます	100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 こおり、事業の優先度 こおり、事業の優先度 こおり、事業の優先度	単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業 番	ポポート が が が が が が が が が が が が が が が が が が が	予算額 実績値 、新たな事業 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	事業費(千円) 71,995 22,413 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 11,660 11,660 (表別など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 52,472 51,901	正職員人件費(千円) 3,486 3,486 3,486 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045
実績事業 下	40 の施策への貢献度 事務 ・地震対策計画に基 ・ 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 ・ 122 ・ 122 ・ 122 の施策への貢献度 ・ 事務 ・ 下水道整備は、継続 ・ 下ヶ戸西側地区の・ 213 ・ 213 の施策への貢献度 ・ 事務 ・ 下水道整備は、継続 ・ 下水道整備は、継続 ・ 下水道整備は、継続 ・ 下水道整備は、継続 ・ 下水道整備は、継続 ・ 青山地区の流域下・ 1	達成 ● 高り が で で で で で で で で で で で で で で で で で で	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 におり、事業の優先度 でおり、事業の優先度、 におり、事業の優先度、 におり、事業の優先度、 におり、事業の優先度、	単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業 番	ポポート が が が が が が が が が が が が が が が が が が が	予実績な事業類値新たな事績な名経類値予実たな新たな名経額値事業大大裏を対しての予実たな名裏のの <td>事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 52,472 51,901 注展開など)</td> <td>正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 3,915 3,915</td>	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □系 事業費(千円) 52,472 51,901 注展開など)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 3,915 3,915
実務 事 が 事 お の 名 ま標値 まで の 名 ま で の 名 ま で の 名 ま で の 名 ま で の 名 で ま で の 名 で で の 名 で で で で の 名 で で で で で で で	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ケ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ケ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続	達成●のます。 本語 を では できます を できます を できます を できます を できます を できます できます できます できます できます できます できます できます	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、	単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業高い 単位 評業 番	ポポート が が が が が が が が が が が が が が が が が が が	予算額 実績値 新たな事業 ス 一次 の の の の の の の の の の の の の の の の の の	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □ (千円) 52,472 51,901 注展開など)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 □なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 3,915 3,915
実績事業 下 事	40 の施策への貢献度 事務 地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の に対策を 事務 下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務 下水道整備は、継続 青山地区の流域下 に送管閉塞工事の 20	達成●のます。 図と では できます で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 たおり、事業の優先度、 たおり、	単位 評業高 単価の部 単価の部 単価の部 単価の部 単価の部 単価のい	現状 弱小や拡充等 の 現状 弱小や拡充等 の 現状 弱小や拡充等	予集 事績値 ・ 新たな 名経 額値 事業 ・ 一	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 事業費(千円) 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 事業費(千円) 52,472 51,901 注展開など)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 □なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 経常 □なし 正職員人件費(千円) 3,915 3,915
実 事 水 務 指 現 実 事 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、	40の施策への貢献度 事務・地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務・下水道整備は、継続 下ヶ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務・下水道整備は、継続 下水道整備は、継続 下水道整備は、継続 下水道整備は、継続 下水道整備は、継続 下水道整備は、継続	達 ● あまず	100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 他のでおり、優先度に 118 103.39 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、	単位 評業高い 単価の 解す は 高い 単価の 解す は 高い 単価の 解す は 高い 単位 単価の 解す は 高い 単位 単位 しましま かんしょう かんしょう かんしょう はんしょう はんしょく はんしょ はんしょく はんしょく はんしょく はんしょ はんしょく はんしょ	ポート・	予算績値 ・ 新たな事業 ・ 本の 本の 本の では、 第 は では、 は では	事業費(千円) 71,995 22,413 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 11,660 11,660 11,660 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 13 事業費(千円) 52,472 51,901 注展開など) 下水道課 ■政策 □ 13 事業費(千円) 5,600	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 経常 口なし 正職員人件費(千円) 3,915 3,915
実 事 水 務 指 現 実 事 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、	40 の施策への貢献度 事務 ・地震対策計画に基立 湖北駅北口西側地 公共下水道管渠布 122 122 122 の施策への貢献度 事務 ・下水道整備は、継続 下ケ戸西側地区の 公共下水道管渠布 213 213 の施策への貢献度 事務 ・下水道整備は、継続 ・下水道整備は、継続 ・下水道整備は、継続 ・下水道整備は、継続 ・下水道を開塞工事の 20 20 の施策への貢献度 20 の施策への貢献度	達成●のます。 では、	100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 をめており、優先度) 118 103.39 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 おり、事業の優先度、 たおり、事業の優先度、 たおり、	単価の網は 単価ののい 単価ののい 単価ののい 単価ののい 単価ののい 単価ののい 単価ののい 単価 世価ののい 単価 世価	% 現状	予実績なス薬素事績な名経額値素事績な名経額値薬素事績本事績本事績本事績本事績本事績	事業費(千円)	正職員人件費(千円) 3,480 3,480 3,480 経常 □なし 正職員人件費(千円) 3,045 3,045 経常 □なし 正職員人件費(千円) 3,915 3,915

			施策を構	成する	· 事務事業				
事務事業名	布佐駅東側地区の	 整備				課名	下水道課		
指標	公共下水道管渠布					政策・経常		 経常 □なし	
現況値	160		161			2000 112113	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	160		99. 38	単位	ī m	予算額	19, 067	2, 175	
	」 の施策への貢献度		○普通 ○低い	評価	現状	実績値	18, 557	2, 175	
			方(事業の優先度、				<u>'</u>	,	
当該地区は			が強く、事業の優秀						
事務事業名	湖北駅北口東側地	区の整備				課名	下水道課		
指標	公共下水道管渠布					政策・経常			
現況値	39	目標値	39	22/1	_		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	39	達成率	100.00	単位	ī m	予算額	16, 915	2, 610	
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	16, 415	2, 610	
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の終	宿小や拡充等	、新たな事業	(展開など)		
			おり、事業の優先原	度は高い	١,	-m 6			
	高野山地区の整備		日本の光北京			課名	下水道課	2 巻 ロ 4 コ	
指標	関係機関との調整					政策・経常		経常 口なし	
現況値	100		100	1 単化	ī %	7 Mr. #F	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	100		100.00		TO 115	予算額	0	435	
事務事業(の施策への貢献度			評価	現状	実績値	0	435	
当該地区は			方(事業の優先度、 とが強く、事業の優先			、新にな事ま	€展開など)		
事務事業名	下ヶ戸北側地区の	 整備				課名	下水道課		
指標	関係機関との調整					政策・経常		 経常 □なし	
現況値	100		100	*** / 1	0/	12.00	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値		達成率	100.00	1 単化	<u>r</u> %	予算額	0	435	
				評価	現状	実績値	0	435	
7 32 7 214			<u> </u>				 (集開など)		
	下水道ストックマ	ネジメント事			ارا _ه	課 名 政策・経常	下水道課	 経常 □なし	
月 <u>指 標</u> 現況値			周査業務委託の進捗			以東・経吊	事業費(千円)	在吊 山 な し 正職員人件費(千円)	
実績値	100	目標値 達成率	100.00		ž %	 予算額	56, 560	6, 525	
		,C.,,,	 ○普通 ○低い	評価	現状	実績値	37, 885		
于初于木			方(事業の優先度、					0, 323	
計画的な修	#45 繕・改築が必要な力			事未 の心	相小、例本方子	、初たる事え	(本)		
事務事業名	久寺家汚水中継ポ	ンプ場の圧造	送管閉塞事業			課名	下水道課		
指標	圧送管閉塞事業(協議・設計・	・閉塞)の進捗率			政策・経常	■政策□	経常 口なし	
現況値	10	目標値	10	14 /J	- 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	10	達成率	100.00	単位	<u>L</u> %	予算額	0	435	
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	0	435	
			方(事業の優先度、						
久寺家汚水	中継ポンプ場の運転 	医停止に伴い	、未使用の管渠を問	閉塞する 	必要があり、 		度は高い。 		
	久寺家1・2丁目	地区不明水丸	対策事業(No5流:	域)		課名	下水道課		
指標	不明水対策事業(設計・補修)	の進捗率			政策・経常	■政策□□	経常 口なし	
現況値	20	目標値	20	単位	ī %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	20	達成率	100.00	中心	2 90	予算額	4, 000	3, 045	
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	3, 157	3, 045	
下水道施設			<u>方(事業の優先度、</u> ∴及び維持管理上の問						
		事務事業名│新木野4丁目地区不明水対策事業							
車扱車要々	一批子呢~一口中心		 未						
							■ (MT ==== 1 1)	終帝 ロガコ	
指標	(送煙調査業務の	実施)				政策・経常		経常 口なし 「正職員」(共衆(チロ)	
指標 現況値	(送煙調査業務の 0	実施) 目標値	0	単位	<u>ī</u> %		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
指 標 現況値 実績値	(送煙調査業務の 0 0	実施) 目標値 達成率	0			予算額	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
指 標 現況値 実績値	(送煙調査業務の 0 0 0 の施策への貢献度	実施) 目標値 達成率 ●高い	0	評価	結合	予算額 実績値	事業費(千円) 0 0		

施策を構成する事務事業 事務事業名 久寺家1・2丁目地区の整備 課名 下水道課 ■政策 □経常 □なし 指 標 下水道実施設計業務委託の進捗率 政策・経常 正職員人件費(千円) 現況値 100 l 目標値 100 事業費(千円) 単位 % 2, 610 100 100.00 予算額 実績値 達成率 23, 518 事務事業の施策への貢献度 22, 858 2,610 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 当該地区の下水道整備は、継続的に進めていく必要があり、事業の優先度は高い。 事務事業名│流域関連公共下水道不明水対策事業(第Ⅰ期) 下水道課 名 指標 不明水対策送煙調査業務委託の進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 目標値 20 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 実績値 100.00 予算額 達成率 4,000 3,915 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 結合 実績値 3, 520 3, 915 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 下水道施設への不明水浸入は、公衆衛生上及び維持管理上の問題となっており、事業の優先度は高い。 事務事業名 柏市共用管の建設事業 課 名 下水道課 指 標 共用管工事の進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 0 正職員人件費(千円) 目標値 100 事業費(千円) 現況値 単位 % 実績値 0 達成率 0.00 予算額 13, 523 1,305 1, 305 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

当該地区は、我孫子市と柏市の市境に位置し、両市が行う手賀沼流域関連公共下水道事業であり、地元住民からの要望により早期に

整備を行う必要があるため、事業の優先度は高い。

①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか 施策チェック項目 ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か 事前 評価 施策主管課長 施策主管部長 ・下水道の整備率は、国の社会資本整備総合交付金の削減、市の ・市の財政状況を考慮すると、今後の下水道整備率は緩やかな伸 びとならざるを得ないが、快適な性格環境を確保するため、効率 財源減少等により財政規模に見合ったものとする。 ・下水道施設の維持管理は、不明水対策を含めた下水道施設の老 的な整備方針が求められる。また、不明水を含めた下水道施設の 朽化対策が急務であり、ストックマネジメント計画に基づき、予 老朽化対策は重要な課題であり、限られた財源の中で効果的かつ 防保全型で事業転換していく必要がある。 効率的に維持管理を実施していく必要がある。 ・地震対策は、引続き小学校へのマンホール浮上防止対策工事と ・地震対策は、下水道総合地震計画に基づき、令和2年度はマン ホール浮上防止対策工事やマンホールトイレ設置工事を進める必 マンホールトイレの設置工事を実施していく必要がある。 要がある。 行政評価委員会 施策展開の改善点と展開方向 事 後 評価 施策主管課長 施策主管部長 ・下水道の整備率は、財源減少等により緩やかな伸びとなるが、 ・市の厳しい財政状況の中、下水道整備率の大幅な伸びが望めな いことから、限られた財源を有効活用し、今後も計画的に未普及 引き続き効率的な下水道整備を進めていく必要がある。 ・下水道の維持管理については、ストックマネジメント実施方針 地区の整備を実施していく必要がある。 に基づき、下水道施設を計画的かつ効率的に維持管理していくと ・既設下水道施設については、ストックマネジメント実施方針に ともに、併せて不明水対策も実施していく必要がある。 基づき、下水道施設を計画的かつ効率的に維持管理していくとと ・地震対策は、「下水道総合地震計画」に基づき、緊急輸送路等 もに不明水対策に関する点検・調査を実施していく必要がある。 に埋設された下水道の流下確保を目的としたマンホール浮上防止 ・地震対策は、既存施設の耐震化と避難所に指定されている小学 工事や、避難所に指定されている小学校にマンホールトイレを設 | 校にマンホールトイレの設置を着実に進める必要がある。 置していく必要がある。 改善検討 〇要 ●不要 施策展開の改善点と展開方向 次 評 価 2 行政評価委員会 施策展開の改善点と展開方向

施策のチェック(DO+CHECK)

1.	施策評価を行うための	基本情報							
	(1)施策名	下水道事業の健全経営の	確保	施策 コード	62202	施策 主管部課	建設部下水道課		
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	下水道整備の推進							
	(3)節の目的		新生的で快適な生活環境を保ち、河川や沼の水質を改善するため、下水道の整備をすすめるとともに、その普及に努めます。						
施策内	(4) 施策の目的・展開方向		料や受益者負担				とにより水洗化率を高め収に努めます。また、地		
容	(5)施策の目標	いつまでに	令和 3年度 下水道事業						
		どういう状態に	健全に経営さ	れている。					
	(6)施策実施上の 課題と対応	現在は、財政規模に適した形で下水道整備を実施しているが、今後は公営企業会計の適用を実施し 建設から維持への施策転換を図るとともに、下水道使用料の徴収率向上を目指し、自主財源の確保 を図る。							
	(7) 	ᄔᄪᇄᇌᅌᅖᅲ							

	(7))指標		指標の設定理由								
	1	水洗化率		供用開始区域について排水整備の早期設置を促し、下水道の利用率を上げ、下水道使用料の増額を 図る。								
	2	下水道使用料の行	敳収率	下水道使用料徴収率の向	下水道使用料徴収率の向上を図るため。							
	3	受益者負担金の行	敦収率	下水道受益者負担金徴収	率の向上を図るため。							
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度					
策		目標値		98. 95	99	99. 05	99. 1					
指	1	実績値	%	99								
標		達成率		100. 05								
		目標値		99. 1	99. 15	99. 2	99. 25					
	2	実績値	%	99. 1								
		達成率		100.00								
		目標値		97. 6	97. 65	97. 7	97. 75					
	3	実績値	%	98. 75								
		達成率		101. 18								

		年	年 度 令和 2年度		令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
		(9)	事業費	1, 033, 888	1, 038, 551	1, 029, 121	0
	財	予算 (千円)	人件費	68, 295	53, 505	53, 505	0
l.	_	(十口)	合 計	1, 102, 183	1, 092, 056	1, 082, 626	0
7	源	(10)	事業費	1, 026, 255			
		実績値 (千円)	人件費	68, 295			
		(十口)	合 計	1, 094, 550			

施策を構成する事務事業 事務事業名 水洗化の普及促進 課名 下水道課 利子補給件数 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 指標 現況値 0 日標値 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 1, 740 0. 00 0 予算額 実績値 達成率 118 59 1,740 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 公共下水道区域内では排水設備を遅延なく設置する必要があるため、事業の優先度は高い。 事務事業名 下水道排水設備指定工事店申請業務 名 下水道課 指 標 指定工事店の指定期間満了による更新(申請)と新規の申請。 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 32 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 単位 実績値 達成率 131, 25 予算額 0 1.305 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 0 1.305 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 排水設備工事の適正施工を確保できるよう指定工事店関係書類申請に係る審査業務は重要である。 事務事業名│健全経営を優先した下水道計画の確立 課 名 下水道課 下水道処理人口普及率:我孫子市内でどれぐらいの割合の人が下水道 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 84 単位 実績値 84. 6 達成率 100.71 予算額 377 3.045 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 275 3.045 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 今後も健全な下水道事業経営を維持できるよう、下水道計画を策定していく。 事務事業名│開発行為協議・区域外流入協議 課名 下水道課 開発行為事前協議回答と区域外流入許可の平均件数 指 標 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 正職員人件費(千円) 事業費(千円) 現況値 15 目標値 単位 33. 33 実績値 15 達成率 予算額 0 4, 785 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 0 4, 785 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 開発行為や区域外流入の審査等は、許認可を伴う業務であり、下水道整備において重要であるため、今後も引き続き推進していく。 課名 事務事業名|下水道事業受益者負担金の賦課徴収 下水道課 指標 標 下水道事業受益者負担金の過年度滞納繰越額及び現年度賦課額に対す 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 目標値 94 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 4, 350 100.00 予算額 1,076 実績値 達成率 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,031 4, 350 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 法定通り、適正に執行した。 事務事業名 下水道使用料の賦課徴収業務 課 名 下水道課 指 標 下水道使用料の過年度滞納繰越額及び及び現年度調定額に対する徴収 | 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 97 目標値 97 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 実績値 達成率 100.00 予算額 103, 549 3,915 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 101.862 3.915 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 法定事業のため、着実に執行する必要がある。 事務事業名 予算・決算業務による経営分析 名 下水道課 下水道事業の汚水処理費に対する使用料回収率 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 指標 正職員人件費(千円) 現況値 89. 5 目標値 89 事業費(千円) 単位 実績値 89.5 達成率 100.56 予算額 2,895 12, 180 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 2.895 12, 180 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 下水道事業の経営状況を良好に保つため、今後も現状どおり推進していく。 事務事業名|公共下水道事業供用開始 課名 下水道課 ■経常 口なし 指標 公示回数 政策・経常 □政策 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 1 単位 0 0.00 予算額 880 3,480 達成率 事務事業の施策への貢献度 3, 480 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 880 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 法定事業である。

施策を構成する事務事業 事務事業名 流域下水道建設負担金の調整協議 課名 下水道課 千葉県との建設負担金についての協議回数 □政策 ■経常 □なし 指 標 政策・経常 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 1 事業費(千円) 1 単位 100.00 予算額 1, 305 実績値 1 達成率 33, 673 現状 33, 673 1, 305 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 千葉県と協議しながら手賀沼流域下水道の整備事業を進め、汚水が適切に処理され、衛生的で快適な生活環境を形成し、公共水域の 水質を保全するため今後も引き続き推進していく。 事務事業名 流域下水道維持管理負担金の調整協議 課名 下水道課 指標 千葉県との維持管理負担金についての協議回数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 1 目標値 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 100.00 予算額 実績値 1 達成率 845.732 1, 305 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 845, 732 1.305 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 汚水が適正に処理され、快適で衛生的な生活環境が形成できるよう、今後も現状どおり推進していく。

ĺ	事務事	業名	消費税及び地方消	費税の申告・	納税		課名	下水道課			
	指標の適正な納税をするための、確定申告を行う回数。								政策・経常	■政策 ■網	経常 口なし
	現況	値	1	目標値	1	単位		- -		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
I	実績	値	1	達成率	100.00	中心	- L	4	予算額	41, 262	2, 610
I	事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い				評価	現状		実績値	39, 848	2, 610	
ı		東攻東衆のも日本(東衆の原生帝、東衆の統小や抗女体、年もか東衆展問かじ)									

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

消費税及び地方消費税の正しい申告を行うため、今後も現状どおり推進していく。

事務事	業名	下水道事業経営戦闘	各策定事業			課名	下水道課		
指:	標 下水道事業の経費回収率							■政策□□	経常 口なし
現況	値	89. 5	目標値	89	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績	値	89. 5	達成率	100. 56	中心	90	予算額	3, 853	13, 485
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 玛					現状	実績値	0	13, 485	

事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

「経営戦略」を公営企業会計方式に基づく投資・財政計画に見直すとともに、下水道使用料の水準についても、能率的な経営の下における適正な原価を基礎とし、地方公営企業の健全な運営を確保できるものとなるよう適正化を図る。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
健全な下水道事業の経営を行っていくためには、主要な財源と	衛生的で快適な生活環境を確保する上で、公共下水道事業は必
なる使用料の適正化に向けた検討を行い、併せて効率的な事業の	要不可欠であり、都市計画事業の中でも重要な事業である。
推進に一丸となって取組む必要がある。	このことから、公共下水道事業の健全経営のために使用料の見
令和2年4月から公共下水道事業が地方公営企業法適用となる	直しや水洗化の普及促進は特に重要である。
【ことで、財務状況をより的確に把握し、中長期的な財政・投資計	公共下水道事業の地方公営企業化により、経営基盤の強化と財
画を策定することが必要となる。	政マネジメントの向上に、より的確に取組む必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

事後,評価							
施策主管課長	施策主管部長						
令和2年度からの公営企業会計化により、事業の経営状況や資産 令和	2年度からの公営企業会計化により、下水道事業の透明化や						
▼等をより正確に把握することが可能となった。下水道事業を安定 対率	化、経営基盤の強化に向けた準備が整った。今後は、健全な						
┃ かに経営していくために経営戦略を見直し、併せて下水道使用料 下水	道経営を維持するために、事業計画や使用料が適正であるか						
園正化に向けた検討を行い、健全経営に努める必要がある。 ▼を定	期的に検証をして事業運営を図る必要がある。						
改善検討	○要 ●不要						
施策展開の改善点と	:展開方向						

 $\overline{\Box}$

	\sim		
2	次	評	7
			施策展開の改善点と展開方向
_			
_	$\sqrt{ }$		
		文 次	2 次 評

				施策評	価表(令和 2年度)						
1.	施	策評価を行う	ための	基本情報							
)施策名		安全な水の安定供給と環向けた取り組み	境負荷低減に 施策 コード	62301 施策 主管部課	水道局 工務課				
	(2,)上位の政策 (基本計画の節))	上水道の安定供給	するため、災害時を含め		経営課健康づくり支援課				
	(3))節の目的		水の確保や、効率的な水		スポープ 関係課 					
施策内	(4))施策の目的・展	限第方向	安全な水を安定的に供給するため、水質管理の充実や高度処理施設の効率的な運用、水源の安定確保や施設の耐震化などの整備を進めます。また、災害時等における応急給水体制を強化するとともに、環境に配慮し、水道システムの効率化を進め、エネルギーの省力化を図ります。							
容				いつまでに	令和 3年度						
	(5)施策の目標		何(誰)を対象に	市民						
				どういう状態に	安全な水が安定して供給されている						
	(6))施策実施上の 課題と対応		・災害・事故対策の強化	め、未給水地区への配水 のため、浄水場及び管路 給水管の漏水調査を反映	の耐震化を進める。					
	(7))指標			指標の設定理由						
	_	水道普及率(給z 給水区域内人口)		水道普及率の向上により、安全な水の安定供給に努める。							
	_	有収率(有収水」 量)	量/給水	有収率の向上により、水道経営の安定と水資源の節約に努める。							
	3	管路耐震適合化學	率	管路の耐震化により、地震・災害に強い水道管路網を構築する。							
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		93. 8	93. 9	94	94. 1				
指	1	実績値	%	93. 7							
標		達成率		99. 89							
		目標値		97. 4	97. 5	97. 5	97. 6				
	2	実績値	%	94. 9							
		達成率		97. 43	45		47				
	3	目標値	0,	44	45	46	47				
		実績値 ——— 達成率	%	43. 4 98. 64							
		年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				

		年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
		(9)	事業費	1, 729, 188	763, 232	696, 462	0
ļ	財	予算 (千円)	人件費	85, 608	85, 608	19, 401	0
	_	(TD)	合 計	1, 814, 796	848, 840	715, 863	0
	源	(10)	事業費	1, 377, 877			
		実績値 (千円)	人件費	85, 608			
		(+1)	合 計	1, 463, 485			

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名	専用水道・簡易専	用水道・小規	現模水道の管理等指	導事業		課名	健康づくり支援課	
指標	基準を満たしている	る専用水道が	を設の割合			政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし
現況値	100	目標値	100	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	丰位		予算額	31	5, 65
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	31	5, 65
			方(事業の優先度、					
飲料水の安	全が確保されるよう	うに指導する	ことは重要であり、	今後も	継続して指導	掌を行い推進	していく。	
車	貯水槽水道の衛生	产 理 投道				課名	経営課	
	貯水槽水道指導件					政策・経常		経常 ■なし
現況値	10		10			以 未 作刊	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	5		50.00	一曲法	件	————— 予算額	0	43
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	43
1.123 1.244			方(事業の優先度、					
本事業は、			有効であることかり					
							I	
	指定給水装置工事	事業者の審査	1			課名	経営課	
指標	審査による指定率	口無法	100			政策・経常		経常■なし
現況値	100	目標値	100	単位	%	▽ ⁄= /=	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00		TEAT	予算額	54	2, 87
事務事業0	の施策への貢献度		●普通 〇低い 方(事業の優先度、	評価	現状	実績値	6	2, 87
世宁经 业壮			カ(争来の後元度、 『に不可欠なため、↑					
旧足和小衣	但工事事未有则及0	7批付 7比地	いたの人なため、・	フタファ	でがて事業で	「推進してい	````	
車	給水装置工事監理					課名	経営課	
指標	審査指導後の工事	承認家				政策・経常		経常 ■なし
現況値	100		100			以 未 作刊	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100		100.00		%	————— 予算額	203	
	の施策への貢献度			評価	現状	実績値	203	
後も引き続	、小道施設の低料でき事業を推進している 量水器取替・修繕	١<.		//工 事 (//-	田・旧等で		極めて重要なことで	こめることから、-
指標	メータ交換実績					課名	経営課	
1月:口店	アープス 決大順					課 名 政策・経常		経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	単位	0/2	1 1		
実績値	100 99. 3	達成率	99. 30	単位	%	政策・経常 予算額	□政策 □ 事業費(千円) 56,003	正職員人件費(千円) 1,30
実績値	100 99.3 D施策への貢献度	達成率 ●高い	99.30	評価	現状	政策・経常 予算額 実績値	□政策 □ 和 事業費(千円) 56,003 55,561	正職員人件費(千円) 1,30
実績値 事務事業の 量水器は水	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな	達成率 ●高い 事業のあり	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、	 評価 事業の縮	現状 弱小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事等	□政策 □ 和 事業費(千円) 56,003 55,561	正職員人件費(千円) 1,30 1,30
実績値 事務事業の 量水器は水 って必須で	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。	達成率 ●高い 事業のありだ よる使用水量	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、	 評価 事業の縮	現状 弱小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事勢 ざいた適正	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 養展開など) な維持管理を行うこ	正職員人件費(千円) 1,30 1,30
実績値 事務事業の 量水器は水 って必須で 事務事業名	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の	達成率 ●高い 事業のありだ よる使用水量	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、	 評価 事業の縮	現状 弱小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 ざいた適正 課 名	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にも
実績値 事務事業の 量水器は水 って必須で 事務事業名 指標	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数	達成率 ●高い 事業のあり よる使用水量 普及促進	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でな	 評価 事業の縮	現状 弱小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事勢 ざいた適正	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと
実績値 事務事業の 量水器は水 って必須で 事務事業名 指標 現況値	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数	達成率 ●高い 事業のありだる使用水量 音及促進 目標値	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でな	事業の縮あるため	現状 弱小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事道 づいた適正 課 名 政策・経常	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 とは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円)
実績値 事務事業の 量水器は水 って事業名 事務事業名 指、標 現況値 実績値	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10	達成率 ●高い 事業のありだる使用水量 音及促進 目標値 達成率	99.30 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でな 10 50.00	事業の縮あるため	現状は小や拡充等、計量法に基	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事道 づいた適正 課 名 政策・経常	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円)
実績値 事務事業の 量水器は水 って事業名 事務事業名 指、標 現況値 実績値	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度	達成率 ●高い 事業のありご る使用水量 普及促進 目標値 達成率 ○高い	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でな 10 50.00 ●普通 ○低い	事業の総あるため	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算値 新たた適正 部策・経常 予責値 予責値	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円)
実績値 事務事業の 量水器は水 って必事業名 指別に値 実績値 事務事業の	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度	達成率 ●高い 事業のありだる使用水量 音及促進 目標値 達成高い 事業のありた	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でなる 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の総 事業の総 事でを 事業の総	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算値 、新たな適 課・名 政策・経 の 課・名 の 事績値 事近 が ま が は の の の の の の の の の の の の の の の の の の	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にを 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87
実績値 事務事業の 量水器は水 って事務名 指現規値 実務事業の 直結給水方	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度	達成率 ●高い 事業のありだ る使用水量 普及促進 (高に 事業のありだ 最活動などに	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 を計量する機器でなる を計量する機器でなる 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記し	評価 事業の総 事業の総 事でを 事業の総	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算値 、新たな適 課・名 政策・経 の 課・名 の 事績値 事近 が ま が は の の の の の の の の の の の の の の の の の の	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にを 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87
実績値 事務事業の 量水 で 事務 は 須 名 指 現 領 値 実務事業の 直 結 れ に よ	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸	達成率 ●高い 事業のありだる使用水量 音及促進 目標値 達成高い 事業のありだ 最活動なも向上	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 を計量する機器でなる を計量する機器でなる 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記し	評価 事業の総 事業の総 事でを 事業の総	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算値 、新たな適 課・名 政策・経 の 課・名 の 事績値 事近 が ま が は の の の の の の の の の の の の の の の の の の	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87
実績値 事務事業の 量水器は水 事務事標の 現績値 事務事業の 直結れによ	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理	達成率 ●高い 事業のありだる まる使用水量 音及促進 目標成率 ○ありた 最活動なも向よ 関の質も向よ 理	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 を計量する機器でなる を計量する機器でなる 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記し	評価 事業の総 事業の総 事でを 事業の総	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算額 実績な適 名	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33 33 業展開など) 水道からの切り替え	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87
実績値 事務事業の 量水 水 で 事務 帯標 現況値 実務事業の 直結れれによ 事務事業名	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理	達成率 ●高い 事業のありだる まる使用水量 音及促進 目標成率 ○ありた 最活動なも向よ 関の質も向よ 理	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 を計量する機器でなる を計量する機器でなる 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記し	評価 事業の縮 事業の縮 事業の縮 認識が高	現状の拡充等、計量法に基準を表別である。	政策・経常 予算値 来たな適 名 政策・ 予実績な 政策・ 予実績な 事値 、新たな の 、新たな の 、新たな の 、新たな の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33 業展開など) 水道からの切り替え	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 ことは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87
実績値 事務 は水 で 事務 は 3 名 指 現 3 表	100 99.3 か施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 か施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理 給水装置の維持管理	達成率 ●高い 事業のありご る 世 を 日 を 日標成高い 事業のありに 最活質も 単 ・修繕数	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 量を計量する機器できる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。	評価 事業の総 事業の総 事でを 事業の総	現状 引いや拡充等 、計量法に基	政策・経常 予算値 来たな適 名 政策・ 予実績な 政策・ 予実績な 事値 、新たな の 、新たな の 、新たな の 、新たな の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の 、 の	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 養展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33 養展開など) 水道からの切り替え	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 ことは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 なも増えてきている
実績値業の事務は須名 また おいま は 須名 また おいま は 須名 また おいま は 須名 また おいま は 須 また	100 99.3 か施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 か施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80	達成 事業の 事業の のの のの のの を を を を を を を を を を を を を	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 量を計量する機器である。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。	評価 事業の縮 事業の縮 事業の縮 認識が高	現状の拡充等、計量法に基準を表別である。	政策・経常 予実続の 名	□政策 □ 編 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 33 33 業展開など) 水道からの切り替え 経営課	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 2とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 2も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61
実績事業の事情では、1000年のでは、1	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度	達成●のの用水 事る と	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 並を計量する機器でなる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、	評価 事業の統 単位 評価 単位 事業の統 事業 が高	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・経常 予実 新たた おり 課策・算績な適 名経 額値事正 教	□政策 □ 編事業費(千円)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 2 も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61
実績事業の 量が、水で 事が、器必事には 事が、は須名 現績事が、に、業標値値業の 直。 務指現 表務に、業標値値業の を が、に、業標値値業の が、に、業標値値業の が、に、業標値値業の が、に、業標値値業の が、で、もので、また。 というでは、また。 というでは、これで、これで、これで、これで、これで、これで、これで、これで、これで、これで	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 事務	達成●のあります。 事業の 世	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器できる 10 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 こより水道利用者のまこしてきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の総 事業の総 事業が高 単位 事業が高 単位 事業給水	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・経常 予実 新たた おり 課策・算績な適 名経 額値事正 教	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 水道からの切り替え 経営課 口政策 口紙 本達に乗り 水道からの切り替え のででである。 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大道からの切り替え」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力」 「大力	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 2 も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61
実績事業の事情は、水での事情のである。 事情には、水での事情のである。 事情には、事には、事には、事には、事には、事には、事には、事には、事には、事には、事	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の衛生管理 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 80 99 D施策への貢献度	達成●のあります。 事業の 世	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 並を計量する機器でなる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、	評価 事業の総 事業の総 事業が高 単位 事業が高 単位 事業給水	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・発言を表する。	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33 業展開など) 水道からの切り替え 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 12,870 7,590 業展開など)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 2 も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61
実績事 がで 事情 は 須 業標値 業の 事情 は 須 業標値値業の 事情 現 実事 がに 業標値値業の をを事 がに 業標値値業の 水に 業標値値業の 水に 業標値値業の 水に 業標値値業の である である である また おいじ また かい は また また また は また	100 99.3 の施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 の施策への貢献度 事務 式については、広幸 場外装置の維持管 給水装置維持点検 80 99 の施策への貢献度 80 99 の施策への貢献度 高がましていたな 事務 して利用していたな 局が主体となって多 漏水防止事業	達成●のあります。 事業の 世	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器できる 10 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 こより水道利用者のまこしてきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の総 事業の総 事業が高 単位 事業が高 単位 事業給水	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・実施・実施・実施・実施・実施・実施・実施・のでは、	口政策 口紙 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 33 33 業展開など) 水道からの切り替え 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 12,870 7,590 業展開など)	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 2とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 87 2も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61
実事 よび 事 指現実事 は須 業標値値業の おおお ま に で 名 は須 業標値値事 水に 業標値値事 安水 業標値値事 安水 業標 の道名	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 場が装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 事務 については、広幸 場が表置の維持管理 については、広幸 場が表記の維持管理 については、なる 場別を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を	達● 事まる 及 目達 のの	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 を計量する機器でなる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 よしてきている。	評価 事業の総 事業のを 事業が 事価 極一 事業 を 事業 を	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・発言を表する。	□政策 □ 編 事業費(千円) 56,003 55,561 業展開など) な維持管理を行うこ 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 33 33 業展開など) 水道からの切り替え 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 12,870 7,590 業展開など) 識を持っていただく	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 2とは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 2も増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61 2,61
実務 は 3 本 3 本 3 本 4 本 5 本 4 本 5 本 4 本 5 本 4 本 5 本 5 本 5	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、、広幸 4 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 事務 して利用していたた 局が主体となって多 漏水防止事業 調査件数 2,500	達 ● 本	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 量を計量する機器できる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者のましてきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者のましてきている。	評価 事業の総 事業が 単位 事業が 事も給水 単位 事まも	現状の拡充等は対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 現状を対象を表現しています。 は、対象を表現しています。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・発 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	□政策 □ 編 事業費(千円) 56,003 55,561 ≹展開など) な維持管理を行うこ 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 33 33 33 養展開など) 水道からの切り替え 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 12,870 7,590 養展開など) 識を持っていただく 経営課	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 1,30 ことは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 87 とも増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61 2,61 2,61 2,61 2,61
実務 よび 事 は須業標値値業の 事 に の 事 に の 事 に の 事 に の また の また の で の で の で の で の で の で の で の で の で の	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、、広幸 4 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 事務 して利用していたた 局が主体となって多 漏水防止事業 調査件数 2,500 2,500	達● (本)	99.30 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 量を計量する機器でなる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 こより水道利用者の記してきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 より水道利用者の記してきている。	評価 事業の総 事業のの 事業が高 単位 事業 事も 事も 単位 事業 事も 事も	現状でできまってきます。 現状を表にまる。 現状を表にまる。 現状を表にまる。 現状を表にまる。 現状を表にまる。 はいやなできまってきる。 はいやなできる。 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなでは、 はいやなどは、 はいというでは、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいというには、 はいまいいは、 はいというは、 はいというは、 はいまいいは、 はいまいは、 はいまいいは、 はいまいいは、 はいまいいは、 はいまいいは、 はいまいいは、 はいまいいは、 は	政策・・実施では、	□政策 □ 編 事業費(千円) 56,003 55,561 ≹展開など) な維持管理を行うこ 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 12,870 7,590 養展開など) 識を持っていただく 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 6,826	正職員人件費(千円) 1,30 1,30 1,30 1,30 ことは水道事業に 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 87 87 87 とも増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,61 2,61 2,61 2,61 43
実 事 本 で 事 は 須 業標 値 業 の 事 に の 事 に の 事 に の 事 に の ま に の ま に の ま に の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の ま に 、 の は の は の は の は の は の は の は の は の は の	100 99.3 D施策への貢献度 事務 道料金調定の要とな ある。 直結・増圧給水の 指導数 10 5 D施策への貢献度 事務 式については、広幸 り、水道の維持管理 給水装置の維持管理 給水装置維持点検 80 99 D施策への貢献度 事務 して利用していたな 局が主体となって多 漏水防止事業 調査件数 2,500 2,500 D施策への貢献度	達●の別と (本)	99.30 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 量を計量する機器できる。 10 50.00 ●普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者のましてきている。 80 80.81 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 より水道利用者のましてきている。	評価 事業 が 事 が 事 も 齢 が 事 も 齢 が 事 も 齢 が 事 も 齢 が 事 も 齢 が 事 も 齢 が か か が か か か か か か か か か か か か か か か	現状充等はおいたまでは、おいたのでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	政策・実施では、	□政策 □ 3	正職員人件費(千円) 1,300 1,300 1,300 1,300 Eとは水道事業にと 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 870 870 Eも増えてきている 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610 2,610

水を早期に発見し、修繕する事は重要である。

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名						課名	経営課	
指標	応急給水訓練を実施	施した自主队	方災組織等の数			政策・経常	□政策 □	経常 ■なし
現況値	4	目標値	4				事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	0	達成率	0.00			予算額	1, 738	1, 74
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	1, 213	1, 74
	事務 、局職員だけでは応 応急給水体制の整備	た急給水を実						色は不可欠であり、
,	浄水場施設の更新		必安である。			課名	工務課	
事務事業也 指 標	設備機器更新工事					政策・経常		 経常 ■なし
 現況値	100	目標値	100			以来 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
	85	達成率	85.00	単位	<u> </u>	予算額	854, 524	4, 87
	の施策への貢献度	. —	 ○普通 ○低い	評価	 現状	実績値	573, 155	4, 87
于切于木			方(事業の優先度、					4, 07
	給には計画的な設備	#更新が必要						
	净水場系包括委託					課名	工務課	t= 1/2 - 1 - 1
指標			数/浄水場における	小具合剤	€見件数 	政策・経常		経常■なし
現況値	100	目標値	100	単位	<u> </u>		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	7	100.00			予算額	241, 128	4, 87
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	225, 500	4, 87
安全でおい	事務 しい水の安定供給に		<u>方(事業の優先度、</u> :のできない事業で <i>る</i>				業展開など)	
車	経年劣化水道管路の	の再新み自・	型型ル			課名	工務課	
事份争未 石 指 標	経年劣化管路・更					政策・経常		 経常 ■なし
拍惊 現況値	程中另化官路·更 5, 473		支距離(m) 5, 399			以來"在吊	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
	5, 348	達成率	99.06	単位	<u>i</u> m	予算額	487, 790	12, 26
		. —		評価	 現状	実績値	454, 905	12, 26
争伤争未			<u> </u>					12, 20
水の安定供	給には経年劣化管路							おり推進していく。
事務事業名	水質管理業務					課名	工務課	
指標	水質基準適合率					政策・経常	□政策□□	経常 ■なし
現況値	100	目標値	100	34 /T	- 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	単位	<u> </u>	予算額	3, 936	4, 00
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	3, 638	4, 00
	事務	事業のあり	方(事業の優先度、	事業の終	宿小や拡充等	、新たな事業	業展開など)	
水質検査は	水道法により義務体	けけられてい	いるため事業の優先原	度は高い	٠,			
事務事業名						課名	工務課	
指標	適正に審査・指導					政策・経常		経常 ■なし
現況値	15	目標値	15	- 8847	. 件		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	12	達成率	80.00			予算額	0	4, 87
事務事業(の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	0	4, 87
	事務 事は景気の状況やB ずに高いものである	民間事業者の	方(事業の優先度、)投資判断により施行					共給を実現するた &
事務事業名	配水管路の新設・	 拡張整備				課名	工務課	
指標	配水管新設延長距	雛(m)				政策・経常	□政策□□	経常 ■なし
現況値	500	目標値	50	単位			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	0	達成率	0.00	四里	m m	予算額	5, 000	7, 48
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	0	7, 48
	事務	事業のあり	方(事業の優先度、	事業の終	宿小や拡充等	、新たな事業	業展開など)	
今年度は緊	急案件が無かったか	が、対応可能	とな体制を整えること	とは安定	給水を実現で	することに繋	がるものである。	
	水道管路施設維持個	修繕				課名	工務課	
指標	維持修繕工事件数					政策・経常		経常 ■なし
現況値	50	目標値	50	J 1997	. 件		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	36	達成率	138. 89			予算額	20, 000	4, 43
事務事業(の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	26, 070	4, 43
1. 6 +			方(事業の優先度、					TO 15 10 10 10 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11
	給には適切な施設管	宮埋や突発的	7な事政(漏水・濁水) 対応が	い必要である	ことから事	業の慢先度は高く、	現状とおり維持し
ていく。								

			施策を構	成する	務事業							
事務事業名	管路情報管理シス-	テム運用				課名	工務課					
指標	データ更新距離(m)						□政策 □総	怪常 ■なし				
現況値	5, 973	目標値	5, 449	単位	m		事業費(千円)	正職員人件費(千円)				
実績値	5, 348	達成率	98. 15		m	予算額	6, 083	2, 697				
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	5, 874	2, 697				
			ち(事業の優先度、									
システムを	維持し適切な情報提	是供を継続す	ることは水道の安気	定供給に繋	がるため、	事業の優先	度は高い。					
事務事業名	浄水場施設の維持領	管理業務				課名	工務課					
指標	浄水場無事故割合	((浄水場数	女一浄水場停止事故	件数)/治	4水場数)	政策・経常	□政策 □約					
現況値	100	目標値	100	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)				
実績値	70	達成率	70.00		70	予算額	19, 615	4, 872				
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	7, 372 4, 875					
			ち(事業の優先度、									
安全で安心	な水を供給していく	、ために施設	の保守・修繕等の約	維持管理は	安全で安心な水を供給していくために施設の保守・修繕等の維持管理は必要不可欠であるため事業の優先度は高い							
事務事業名	基幹水道管路の更新	事務事業名は基幹水道管路の更新改良・耐震化は、おいまでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、										
指標		新改良・耐暠	毫化			課名	工務課					
1日 保	基幹管路耐震化基本					課 名 政策・経常	******	圣常 ■なし				
	基幹管路耐震化基 6,720			出仕			******	圣常 ■なし 正職員人件費(千円)				
		本設計延長路	i離(m)	単位	m		□政策 □総					
現況値 実績値	6, 720	本設計延長四 目標値 達成率	三離(m) 9,860	単位 評価	加 現状	政策・経常	□政策 □ 事業費(千円)	正職員人件費(千円)				
現況値 実績値	6, 720 10, 610 D施策への貢献度	本設計延長四 目標値 達成率 ●高い	三離(m) 9,860 107.61	評価	現状	政策・経常 予算額 実績値	□政策 □編 事業費(千円) 13,354 9,900	正職員人件費(千円)				
現況値 実績値 事務事業の	6, 720 10, 610 D施策への貢献度 事務	本設計延長四 目標値 達成率 ●高い 事業のありフ	巨離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮り	 現状 いか拡充等。	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	□政策 □編 事業費(千円) 13,354 9,900	正職員人件費(千円) 10,092 10,092				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供	6, 720 10, 610 D施策への貢献度 事務	本設計延長四 目標値 達成率 ●高い 事業のあり2 †画的な更新	巨離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮り	 現状 いか拡充等。	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	□政策 □ 事業費(千円) 13,354 9,900 (乗開など)	正職員人件費(千円) 10,092 10,092				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供	6,720 10,610 7施策への貢献度 事務 給には基幹管路の記	本設計延長3 目標値 達成率 ●高い 事業のあり7 十画的な更新	巨離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮/ であること	現状 現状 いや拡充等 から、事業	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	口政策 口紙 事業費(千円) 13,354 9,900 (乗開など) 高く現状どおり推進 工務課	正職員人件費(千円) 10,092 10,092				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供 事務事業名	6,720 10,610 7施策への貢献度 事務 給には基幹管路の記	本設計延長3 目標値 達成率 ●高い 事業のあり7 十画的な更新	巨離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い ち (事業の優先度、 (布設替え)が必要・	単位 評価 事業の縮/であること	現状 トや拡充等 から、事業 1)×1	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 の優先度は 課名	口政策 口紙 事業費(千円) 13,354 9,900 (乗開など) 高く現状どおり推進 工務課	正職員人件費(千円) 10,092 10,092				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供 事務事業名 指 標	6,720 10,610 加施策への貢献度 事務 給には基幹管路の記 適正な取受配水管3 水源余裕率((確	本設計延長3 目標値 達成率 ●高い 事業のあり7 十画的な更新 理	三離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 で(布設替え)が必要で (流にでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	単位 評価 事業の縮/ であること	現状 現状 いや拡充等 から、事業	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 の優先度は 課名	□政策 □ 事業費(千円) 13,354 9,900 終展開など) 高く現状どおり推進 工務課 □政策 □	正職員人件費(千円) 10,092 10,092 していく。				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供 事務事標 現況値 実績値	6,720 10,610 D施策への貢献度 事務 給には基幹管路の記 適正な取受配水管3 水源余裕率((確)	本設計延長3 目標値 達 ● 高い 事業のあり3 十画的な更新 理 保しているカ 目標成率	回離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 で(布設替え)が必要で ベ源水量/一日最大 35	単位 評価 事業の縮/であること	現状 トや拡充等 から、事業 1)×1	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 の優先度は 課 名 政策・経常	□政策 □A 事業費(千円) 13,354 9,900 終展開など) 高く現状どおり推進 工務課 □政策 □A 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 10,092 10,092 としていく。 を常 ■なし 正職員人件費(千円)				
現況値 実績値 事務事業の 水の安定供 事務事標 現況値 実績値	6,720 10,610 D施策への貢献度 事務 給には基幹管路の記 適正な取受配水管3 水源余裕率((確何 36 36 D施策への貢献度	本設計延長選 目標値 達成高い 事業のありカ 十画的な更新 理 保して標本 達成高い	回離(m) 9,860 107.61 ○普通 ○低い ち (事業の優先度、 ・(布設替え)が必要・ ベ源水量/一日最大 35 102.86	単位 評価 であること 配水量) - 単位 評価	現状 トや拡充等から、事業 1)×1 線 現状	政策・経常 予算値 新優先度は 課 ・ 経 政 ・ 発 領値 事 が優先度は	□政策 □ 和 事業費(千円) 13,354 9,900 集展開など) 高く現状どおり推進 工務課 □政策 □ 和 事業費(千円) 0	正職員人件費(千円) 10,092 10,092 としていく。 を常 ■なし 正職員人件費(千円) 5,742				

2. 施策のチェック(D	O+CHECK)
	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
施策チェック項目	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
① ~ ④適切である。	① ~ ④適切である。
⑤考えられない 。	⑤考えられない。
⑥、⑦適切である。	⑥、⑦適切である。
老朽化が進んでいる浄水場及び管路等の耐震化等で、施設を更新	老朽化が進んでいる浄水場及び管路等の耐震化等で、施設を更新
する時期を迎え、水道局の基本計画に基づき事業を計画的に進め	する時期を迎え、水道局の基本計画に基づき事業を計画的に進め
て行く。	て行く。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
$ec{ec}$	
V	
	_

	/
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
①~④・⑥、⑦施策の目標に沿った事業を概ね推進できた。	施策目標に沿って事業が執行され、目標達成に貢献した。
改善検討	 ○要 ●不要
	善点と展開方向

	2	次	評	
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	_	7		
		\neg		
1				

				施策評	価表(令和 2年度)							
1.	旅	5年評価を行う	ための	基本情報								
	(1)施策名		経営基盤の強化と利用者 実	サービスの充 施策 コード	62302	施策 主管部課	水道局 経営課				
	(2)上位の政策 (基本計画の節)		上水道の安定供給								
	(3)節の目的		安全な水を安定して供給 水の確保や、効率的な水	するため、災害時を含め; 道経営に努めます。	た確実な	関係課					
施策内	(4)施策の目的・展	開方向		、包括業務委託の着実な る諸経費の縮減化を進め、							
容				いつまでに	令和 3年度							
	(5)施策の目標		何(誰)を対象に 水道局の経営基盤								
				どういう状態に 強化されている								
	(6)施策実施上の 課題と対応		ウの活用しつつ、官民連 に適切な指導・助言を行	目指すためには、料金・機の効果を一層引出すこううことができる業務スキが知識を継承していくとようにしていく。	とが必要であ ルが求められ	る。その際、 るため、職員	、職員には、受託事業者 員の人材育成にも体系的				
	(7) 指標			指標の記	2定理由						
	_	総収支比率(総基 費用)	仅益/総	総収支比率を指標とする	ことで、経営の健全性を	把握すること	ができる。					
	2			水道料金の収納率向上が、経営基盤の強化と利用者サービスにつながる。								
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4	4年度	令和 5年度				
策		目標値		111	111		110	109				
指	1	実績値	%	115								
標		達成率		103. 60								
	<u></u>	目標値		99. 95	99. 95		99. 95	99. 95				
	2	宝结店	06	00 03				1				

施		と実績値	中世	₽和 2十段	サ和 3十段	□ □ 和 4 + 尺	节和 5千及
策		目標値		111	111	110	109
指	1	実績値	%	115			
標		達成率		103. 60			
		目標値		99. 95	99. 95	99. 95	99. 95
	2	実績値	%	99. 93			
		達成率		99. 98			
		目標値					
	3	実績値					
		達成率			_		

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	254, 138	252, 674	254, 078	0
財	予算 (千円)	人件費	66, 729	66, 729	66, 729	0
	(TD)	合 計	320, 867	319, 403	320, 807	0
源	(10)	事業費	237, 571			
	実績値 (千円)	人件費	66, 729			
	(+1)	合 計	304, 300			

			 施策を構	成する	る事務	事業			
 事務事業名	契約事務		MBAR C III	777 0	7 T- 133	3- >/<	課名	経営課	
指標		札契約率(全	公募型一般競争入札	契約件数	カ/全事	2約数			経常 ■なし
現況値	26. 67		30				2000	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	39. 65	達成率	132, 17	単位	<u> </u>	%	予算額	1,004	4, 437
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現	 状	実績値	769	4, 437
7 32 7 514			方(事業の優先度、					 展開など)	
当該業務は			営を行う上で必要不可						進進していく。
事務事業名	出納管理						課名	経営課	
指標	不備伝票処理件数						政策・経常	□政策 □	経常 ■ なし
現況値	55	目標値	55	224 / 1	_	ы		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	50	達成率	110.00	単位	L	件	予算額	66	4, 524
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現	<u></u> 状	実績値	618	4, 524
			方(事業の優先度、	事業の終			、新たな事業	*展開など)	
施策の実現	に必要な業務であり	リ、引き続き	き実施していく。						
事 務事業名	広報活動推進						課名	経営課	
指標	あびこの水道配布	数/丗帯数					政策・経常		経常 ■なし
現況値	100		100				以来 作品	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100		100.00	_ = <i>i</i> ÷	፲	%	————— 予算額	3, 454	3, 219
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	珥目	 状	実績値	2, 960	
尹仂尹木			方(事業の優先度、					,	0, 213
コロナ禍で			とめ、広報紙やHP等						
市功市光力		UT 64					-m <i>b</i>		
	料金の調定・徴収	• 収納					課名	経営課	VB 245 ■ 45 1
指標	収納率 0.5.4	 		I			政策・経常		
現況値	95. 4		96		<u></u>	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	96. 14		100. 15				予算額	24, 107	5, 220
事務事業の	の施策への貢献度		<u> </u>	評価	現		実績値	22, 848	5, 220
民間企業(方(事業の優先度、 リ入れながら、よりタ					KIRIMI'S C /	
事務事業名	水道事業計画の進行	 行管理					課名	経営課	
指標	当該年度執行事業	件数/当該年	年度計画事業件数×	100			政策・経常	□政策 □	経常 ■ なし
現況値	100	目標値	100	単位	L	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	甲四	_	%	予算額	0	6, 699
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現	<u>状</u>	実績値	0	6, 699
	事務	事業のあり	方(事業の優先度、	事業の終	縮小や抗	広充等	、新たな事業	*展開など)	
適切な事業	運営によって、経営	営基盤の強化	とと利用者サービス(の充実が	図れる	ことか	いら優先度が	高い	
主							課名	経営課	
指標	実施件数/管理保	字の多定性2					政策・経常		経常 ■なし
現況値	100		100				以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率	95.00	1 曲代	<u> </u>	%	————— 予算額	23, 544	2, 784
	□ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			評価	現	#	実績値	21, 627	2, 784
7377			方(事業の優先度、					·	2, 70
当該事業は			で欠かせないもので						
事務事業名	組織・人事管理						課名	経営課	
指標		業収益—受	託工事収益)/損益	勘定所属	工職員	<u>₩</u>	政策・経常		経常 ■なし
現況値	125, 064		124, 964				20 N 1111	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	128, 157		102. 56	1 1817	ኔ	千円	————— 予算額	1, 122	6, 090
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現	 状	実績値	812	6, 090
7377			方(事業の優先度、						0, 000
水道事業運			引き続き実施してい		MIL 3 1 3	<i>I</i> A 7 0 13	(A) 1 C G T 2	KIKINI G C /	
事務事業名	咨全答理						課名	経営課	
事務事業名 指 標	賃金官理 流動資産回転率:	学业 出		(卸苦冻	動容 产	十加	政策・経常		経常 ■なし
現況値	<u> </u>		一文式工事权益/(0.61	1	. 却貝性	. 1 75月	以水 社市	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	0. 0		93. 44	1 単位		%	 予算額	36	3,045
				評価	現	状	実績値	36	3, 045
ナッチボ			方(事業の優先度、						0, 040
								、貢献している	

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名	貯蔵品管理		אטא כ וויי	777 0	7 7 70 7 70	課名	経営課	
手扔手术 口 指 標	貯蔵品(たな卸資産) 同転率=		₩ 益 / ((:	期首たか 卸	政策・経常		
現況値	128. 21	目標値	134.14			2000 1111	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	129. 38		96. 45	単位	<u> </u>	予算額	24, 258	2, 262
	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	12, 543	2, 262
			方(事業の優先度、				,	,
施策を実施	するためには必要な	\$業務であり	、引き続き実施して	ていく。				
	職員研修の推進					課名	経営課	
指標	研修計画数					政策・経常	□政策 □約	経常 ■なし
現況値	18		18	単位	件		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	15		83. 33			予算額	1, 353	2, 262
事務事業の	の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	75	2, 262
	の人材育成のために	こ必要な事業				5.		
	料金・給水・会計		話			課名	経営課	
指標	評価基準による得力					政策・経常	□政策 □約	
現況値	450	目標値	480	単位	点		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	448	達成率	93. 33			予算額	170, 280	6, 786
事務事業の	の施策への貢献度			評価	結合	実績値	170, 280	6, 786
			ち(事業の優先度、					
	託では、民間企業 <i>0</i> にお客様サービス <i>0</i>			る業務を	効率よく執り	り行うことに	より、経費の削減か	「実現できている。
事務事業名			11 11 00			課名		
	制定及び改廃実施	生数 / 制定 R	が心を予定数			政策・経常	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	経常 ■なし
現況値	100		100			以水 作币	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100		100.00	単位	2 %	 予算額	110	3, 132
	の施策への貢献度		 ○普通 ○低い	評価	 現状	実績値	0	3, 132
于勿于木			5 (事業の優先度、					0, 102
施策を実施	するためには必要な	、 翌 37 元 モ フ						
事務事業名	公用車管理			施する。 		課名	経営課	
事務事業名指標	公用車管理 点検・車検実施数	/点検・車様	食予定数			課 名 政策・経常	□政策 □総	経常 ■なし
事務事業名 指 標 現況値	公用車管理 点検・車検実施数 100	✓点検・車検 目標値	6予定数 100	当位	- %	政策・経常	□政策 □ 事業費(千円)	正職員人件費(千円)
事務事業名 指 標 現況値 実績値	公用車管理 点検・車検実施数 100 100	/点検・車様 目標値 達成率	6予定数 100 100.00	単位		政策・経常 予算額	□政策 □ 事業費(千円) 2,040	正職員人件費(千円) 957
事務事業名 指 標 現況値 実績値	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度	/点検・車様 目標値 達成率 ○高い	食予定数 100 100.00 ●普通 ○低い	単位	 現状	政策・経常 予算額 実績値	口政策 口線 事業費(千円) 2,040 2,491	正職員人件費(千円) 957
事務事業名 指 標 現況値 実績値 事務事業(維持管理だ	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務	/点検・車様 目標値 達成率 ○高い 事業のありフ	後予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の網	 現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	口政策 口線 事業費(千円) 2,040 2,491 (乗開など)	正職員人件費(千円) 957 957
事務事業名 指標現況値 実績値 事務事業の 維持管理だ 入等が考え	公用車管理 点検・車検実施数, 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ	/点検・車様 目標値 達成率 ○高い 事業のありフ	後予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の網	 現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 D廃車の検討	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた	正職員人件費(千円) 957 957
事務事業名 指 標 現況値 実績値 事務事業(維持管理だ 入等が考え 事務事業名	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。	/点検・車様 目標値 達成率 ○高い 事業のありプ	後予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等	単位 評価 事業の網	 現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 D廃車の検討 課 名	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導
事務事業名 指現況値 実績事業(事務事業) 維持管が考え 事務事標名 指標	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。 財産管理 財産の目的外使用	/点検・車様目標値達成率○高い事業のありがる公用車のこ係る審査件	後予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用3 +数/申請件数	単位 評価 事業の網	 現状 宿小や拡充等	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 D廃車の検討	□政策 □ 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし
事務事業名 指現領値 事務事業(維持管が書標 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。 財産管理 財産の目的外使用に 100	✓点検・車様 目標値 達成率 ○高い 事業のあり7 る公用車の こ係る審査件	後予定数 100.00 100.00 ●普通 ○低い 5(事業の優先度、 入れ替えや、運用3 +数/申請件数	単位 評価 事業の網	現状 宿小や拡充等 わせる形での	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事勢)廃車の検討 課 名 政策・経常	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - 経常 ■なし - 正職員人件費(千円)
事務事業名 現積 現積事 事務 管が 事 指 現え 事務 に 現 表 ま は は り り り り り り り り り り り り り り り り り	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100	✓点検・車様 目標値 達成率 ○高い 事業のあり7 る公用車の こ係る審査作 目標値 達成率	●予定数 100.00 ●普通 ○低い 5(事業の優先度、 入れ替えや、運用3 +数/申請件数 100 100.00	単位 評価 事業の約 実績に合	現状 扇小や拡充等 わせる形での	政策・経常 予算額 実績値 、新たな事勢 の廃車の検討 課名 政策・経常 予算額	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - と常 ■なし - 正職員人件費(千円) 2,262
事務事業名 現積 現積事 事務 管が 事 指 現え 事務 に 現 表 ま は は り り り り り り り り り り り り り り り り り	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度	✓点検・車様 目標値 達成高い 事業のあり7 る公用車の こ係る審査値 達成率 ○高い	●音通 ○低い ●音通 ○低い 「事業の優先度、 入れ替えや、運用等 を対しては、 100 100 00 ●音通 ○低い	単位 評価 事業の解 実績に合	現状 扇小や拡充等 わせる形での タード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	政策・経常 予算値 、新たな時 の廃車の検討 課 名 政策・経常 ・英値 京前値 京前値 京前値	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - と常 ■なし - 正職員人件費(千円) 2,262
事務事業名 現現績事準値 事務 できる 事務 できる 事務 できる 事務 できる 事務 には 事務 できる 事務 には 事務 には まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によ られる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度	✓点検・車様 目標値 達の高い 事業のありプ る公用車の こ係る審値 達成高い 事業のありプ	6予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用到 は数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の新 実績に合 単位 評価 事業の新	現状 扇小や拡充等 わせる形での タード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	政策・経常 予算値 、新たな時 の廃車の検討 課 名 政策・経常 ・英値 京前値 京前値 京前値	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - と常 ■なし - 正職員人件費(千円) 2,262
事務事業名 現現績事準値 事務 できる 事務 できる 事務 できる 事務 できる 事務 には 事務 できる 事務 には 事務 には まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる まる	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度 事務	✓点検・車様 目標値 達の高い 事業のありプ る公用車の こ係る審値 達成高い 事業のありプ	6予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用到 は数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の新 実績に合 単位 評価 事業の新	現状 扇小や拡充等 わせる形での タード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	政策・経常 予算値 、新たな時 の廃車の検討 課 名 政策・経常 ・英値 京前値 京前値 京前値	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - と常 ■なし - 正職員人件費(千円) 2,262
事務事業標値 実務 に 事務 に 事務 に 事務 に 事務 に 事務 に 事務 に りまる は 事務 に りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる は りまる りまる りまる りまる りまる りまる りまる りまる りまる りまる	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度 事務	✓点検・車様 目標成本 ○高い 事業のありプラス 「係るな無値 達成高い 事業務である。 事業務である。	後予定数 100 100,00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等 +数/申請件数 100 100,00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施	単位 評価 事業の新 実績に合 単位 評価 事業の新	現状 扇小や拡充等 わせる形での タード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	政策・経常 予算額 実績値、新たな検討 一次車の 一次車の 一次車の 一次車の 一次車の 一次車の 一次車の 一次車の	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 492 525 美展開など)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - とめの電気自動車導 - と常 ■なし - 正職員人件費(千円) 2,262
事務事業標値 現績事事 理考 業標値値事業の を 事務 に ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な	✓点検・車様 目標成高い 事業のありっ る公用車の こ係目標成高いりっ であるを標準を 事業務である。 事業務である。 事業務である。	後予定数 100 100,00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等 +数/申請件数 100 100,00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施	単位事業の経済をする。	現状 縮小や拡充等 かせる形での 現状 縮小や拡充等	政策・経常	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 492 525 美展開など)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 - 登常 ■なし - 正職員人件費(千円) - 2, 262 - 2, 262
事務事 に 現 に	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 00施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用に 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な	✓点検・車様 「目標成高りプランス 「 事業公の用車の 「本業のの用車の 「本業のの用車の 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。 「本業でである。」 「本業でである。」 「本業では、「本、「本業では、「本ま、「本、「本業」」」」」「本業では、「本業では、「本業では、「本業では、「本業では、「本、「本ま、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、「本、	(予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用到 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 である。	単位 評価の新実績に合 単位 評価の新	現状 縮小や拡充等 かせる形での 現状 縮小や拡充等	政策・経常	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 492 525 美展開など)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,262 2,262
事指現実務 事構値値業の 維持等が事に現実事 を事に現 事を事に現 をを事に現 をを事にいる。 を、のでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の2 100	✓点検・車様 ・値 ・運のの用車の 事業公 ・事業公 ・事業公 ・標度を ・事業ののののののでである。 ・事業務でである。 ・事業務でである。 ・事業務でである。 ・事業務でである。 ・事業務でである。 ・事業務でである。 ・質に変し、 ・変し、 ・	(予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用到 は数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 であ、引き続き実施	単位事業の経済をする。	現状 縮小や拡充等 かせる形での 現状 縮小や拡充等	政策・経常 予実績な事 東京 名 名 名 名 名 名	□政策 □ 編 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □政策 □ 編 事業費(千円) 492 525 美展開など)	正職員人件費(千円) 957 957 957 2めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,262 2,262 2,262 4,785
事指現実事 維入事 に お に お に お に ま に ま に ま に ま に ま に ま に ま	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によったれる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の記 100 100 の施策への貢献度	/ 点目達のののででである。 本には一次では、 本には、 、には、 本には、 、には、 本には、 、 本には、 まには、 本には、 本には、 まには、	●予定数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 100.00 ○普通 ○低い では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	単位 評業の 単価 評業 る。 単価 評価 価値	現状 縮小や拡充等 わせる形での 現状 縮小や拡充等 現状 縮小や拡充等 現状 ない の	政策・経常 予実績な ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種 ・ 第種	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のな 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525 美展開など)	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,262 2,262 - よのでは、1000 - 1000
事指現実務 に	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の 100 100 の施策への貢献度 事務 ままままままままままままままままままままままままままままままままままま	/ 点目達のののででである。 本には一次では、 本には、 、には、 本には、 、には、 本には、 、 本には、 まには、 本には、 本には、 まには、	●予定数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 100.00 ○普通 ○低い では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	単位 評業の 単価 評業 る。 単価 評価 価値	現状 縮小や拡充等 わせる形での 現状 縮小や拡充等 現状 縮小や拡充等 現状 ない の	政策・経常 予実績な 名経 額値事計 アリス の	□政策 □ 編 事業費 (千円) 2,040 2,491 表展開など) 、環境負荷低減のた 経営課 □ 政策 □ 編 事業費 (千円) 492 525 表展開など) 経営課 □ 政策 □ の の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,262 2,262 - よのでは、1000 - 1000
事 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の 100 100 の施策への貢献度 事務 ままにもとづく業務	/ 点目達 ○ の用 審値率 いりる る標成 ○ のの を標成 ○ のの を を で を で を で で で で で で で で で で で で	(予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 入れ替えや、運用等 +数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 大度が高い。	単位 評業に 単価 事業 単価の新 単価の新 単価の新 単価の新	現状 縮小や拡充等 わせる形での 現状 縮小や拡充等 現状 縮小や拡充等 現状 ない の	政策・ 事業 (大) <b< td=""><td>口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のな 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525 美展開など) 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 0 0</td><td>正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2, 262 2, 262 - と常 ■なし 工職員人件費(千円) 4, 785 4, 785</td></b<>	口政策 口紙 事業費(千円) 2,040 2,491 美展開など) 、環境負荷低減のな 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 492 525 美展開など) 経営課 口政策 口紙 事業費(千円) 0 0	正職員人件費(千円) 957 957 957 - めの電気自動車導 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2, 262 2, 262 - と常 ■なし 工職員人件費(千円) 4, 785 4, 785
事指現実事 維入事 おお 現実事 焼 事 に の の の の の の の の の の の の の の の の の の	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 決算調製 経営資本営業利益	/ 点目達 ○ の用 審値率 いりる る標成 ○ のの用 審値率 高あある 「	(予定数 100.00 ●普通 ○低い (事業の優先度、 入れ替えや、運用到 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 を対して、 で、事業の優先度、 ため、引き続き実施 100.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施	単位 評業に 単価 事業 単価の新 単価の新 単価の新 単価の新	現状 縮小や拡充等 わせる形での 現状 縮小や拡充等 現状 縮小や拡充等 現状 ない の	政策・経常 予実績な 名経 額値事計 アリス の	□政策 □ 編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 957 957 957 257 258 258 258 258 258 258 258 258 258 268 268 278 278 288 288 288 288 288 288 288 28
事指現実事 維入事 記機 事 に の おおお の おお の お の は の は の は の は の は の は	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の記 100 0の施策への貢献度 事務 するためには必要な 入事 100 100 の施策への貢献度 事務 な方とがには必要な 100 100 の施策への貢献度 事務	/ 点目達 ○ の用 審値 率 で	(予定数 100.00 ●普通 ○低い (事業の優先度、 入れ替えや、運用等 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 を対していた。 をがした。	単位 評業に 単価 事業 単価の新 単価の新 単価の新 単価の新	現状 腐小や拡充等 つか の	政策・経常予実行の不実施の不実施の不実施の一次 </td <td>□政策 □ 編 事業費(千円)</td> <td>正職員人件費(千円) 957 957 957 257 257 257 257 257 257 257 257 257 2</td>	□政策 □ 編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 957 957 957 257 257 257 257 257 257 257 257 257 2
事 指現実事 施 事 況績務 管が事 況績務を 事 況績務 で 事 況績務を 事 況績務 公 事 況績	公用車管理 点検・車検実施数 100 100 の施策への貢献度 事務 けでなく、経年によられる。 財産管理 財産の目的外使用 100 100 の施策への貢献度 事務 するためには必要な 予算編成 査定率= 予算の記 100 0の施策への貢献度 事務 するためには必要な 入事 100 100 の施策への貢献度 事務 な	「点目達」 「本語」 「本語」 「本語」 「本語」 「本語」 「本語」 「本語」 「本語	●予定数 100 100.00 ●普通 ○低い 「事業の優先度、 入れ替えや、運用 ・数/申請件数 100 100.00 ●普通 ○低い 「事業の優先度、 ため、引き続き実施 を対して、 で事業の優先度、 ため、引き続き実施 を対して、 「事業の優先度、 ため、引き続き実施 を対して、 「もない。」 「もない、。」 「もないい、。」 「もないい、。」 「もないい、。」 「もないい、。」 「もないい、。」 「もないい、。」 「もないいい、。」 「もないいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	単位の紹介を対しています。 単位の紹介を対しています。 単位の紹介を対しています。 単位の紹介を対しています。 単位の紹介を対しています。 単位の紹介を対しています。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	現状 縮小や拡充等 力せる形での 現状 縮小や拡充等 現状 循小や拡充等	政策・予実たのの事績なかのの事績なかのの政策・算績ないのの事績ないのの事績ないのの事業を事績ないの本ののの本ののの事業を事業をののの事業をののの事業をののの	□政策 □ 編 事業費 (千円) 2,040 2,491 表展開など) 、環境負荷低減のな 492 525 表展開など) 経営課 □ 政策 □ 編 事業費 (千円) 0 を展開など) 経営課 □ 政策 □ のを表展開など) ほんしょう はいいい はいいい はいいい はいいい はいいい はいいい はいいい はい	正職員人件費(千円) 957 957 957 257 257 257 257 257 257 257 257 257 2
事 指現実事 施 事 現実事 大 務指現実事 大 の まっこう おおり おおり まっこう まっこう まっこう まっこう まっこう まっこう まっこう まっこう	□ 公用車管理	「	(予定数 100.00 ●普通 ○低い (事業の優先度、 入れ替えや、運用等 ・数/申請件数 100.00 ●普通 ○低い 方(事業の優先度、 ため、引き続き実施 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 でのではいた。 を対していた。 をがした。	単価の合は一部では、事業では、事業では、事業では、事業では、事業では、事業では、事業では、事業	現状 縮小や拡充等 力せる形での 現状 縮小や拡充等 現状 縮小や拡充等	政策・ 事実たの 事績なめ (本)下実たのの 事績なり (本)下実施の 事績ない 名経知 知価 (本)不実施の 事績ない 名経知 知価 (本)不実施の 事績ない 名経知 知価 (本)政策・ 事績 (本)本)本)政策・ 事績 (本)本)本)政策・ 事績 (本)本)本)政策・ 事績 (本)本)本)政策・ 事績 (本)本)本)政策・ 事業 (本)本)本)政策・ (本)本)本)<	□政策 □ 編 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 957 957 957 257 257 257 257 257 257 257 257 257 2

施策を構成する事務事業									
事務事業名	滞納整理及び給水値	亭止処分				課名	経営課		
指標	収納率の向上				政策・経常	□政策 □約	経常 ■なし		
現況値	99. 94	目標値	99. 95	単位	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	99. 93	達成率	99. 98	中心	%	予算額	2, 272	3, 480	
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,987 3,48								
	事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)								

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡光等、新にな事業展開など) 督促状や給水停止予告通告書等の送付により、未収金の収納を進めることができた。今後も水道事業の健全な経営のため、滞納整理

を進めていく。

2. 施策のチェック(DO+CHECK)施策チェック項目①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
③施策目標の設定は妥当か
④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
⑤市民との協働は考えられないか
⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
上	施策主管部長
①目的達成に効果的な施策である。 ②新たに策定した水道事業ビジョンや水道事業基本計画に則っており、水道事業をとりまく情勢の変化にも適合している。 ③妥当である。 ④水道事業ビジョンや水道事業基本計画とも整合し、適切かつ有効である。 ⑤水道事業審議会や応急給水訓練に市民が参画している。 ⑥財源配分は適切である。 ⑦適切な人員配置である	①~④適切である。 ⑤事業の一部に市民が参画している。 ⑥~⑦適切である。 各事業は、我孫子市水道事業ビジョン、我孫子市水道事業基本計
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

事後	評価		
施策主管課長	施策主管部長		
①目的達成に効果的な施策であった。	①~④適切であった。		
②コロナ禍という大きな社会情勢の変化にも対応しつつ、水道事	⑤コロナ禍の影響で事業への市民の参画が困難であった。		
業基本計画に沿って施策展開ができた。	⑥~⑦適切である。		
③妥当であった。	一部の業務で新型コロナウイルス感染症拡大の影響は受けたも		
④水道事業基本計画等とも整合し、適切かつ有効であった。	のの、我孫子市水道事業ビジョンに掲げた基本目標「安全」「強		
⑤コロナ禍で水道事業審議会や市民参加の応急給水訓練が開催で	靱」「持続」の実現に向け、水道事業基本計画に沿って各事業を		
きなかったため、当年度は対応が困難であった。	推進できた。今後はさらに水道事業の経営基盤強化と利用者サー		
⑥財源配分は適切であった。	ビスの充実を図る必要がある。		
⑦通常業務の人員配置は適切であったが、他水道事業者への応援			
給水の際には限られた人員で対応せざるを得なかった。			
改善検討	○要 ●不要		
施策展開の改	善点と展開方向		



		\			
	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
		-			
	,	$\neg \vee $			

			また (し) 25 画				
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1) 施策名	計画的な雨水排水施設等 管理	の整備と維持	施策 コード	62401	施策 主管部課	建設部治水課
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	都市排水施設の整備・充	実				
	(3)節の目的	市街地での浸水被害を防ぐため、計画的に雨水排水施設の整備・改修をすすめるとともに、雨水流出抑制施設の整備 促進を図ります。 関係課 関係課					
施策内	(4) 施策の目的・展開方向						
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	常襲的な浸水被害発生地区				
		どういう状態に	浸水被害が軽減されている。				
	(6) 施策実施上の 課題と対応	常襲的に浸水被害が発生している地区があり、計画的な排水施設の整備が求められている。 浸水対策事業には多大な事業費を要することから、実施にあたっては、社会資本整備総合交付金事業として推進していく必要がある。					
	(7) 指標			指標の診			

	(7	/) 指標			指標の記	设定理由				
		都市浸水対策達 備完了面積/認			都市浸水対策達成率を指標とすることで、事業進捗状況を的確に把握することができる。					
施	(8	り指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度			
策		目標値		67	68	69	69			
指		実績値	%	67						
標		達成率		100.00						
		目標値								
	2	実績値								
		達成率								
		目標値								
	3	実績値								
		達成率								
				A = - A = +	A = - 0 = +	A = - 1 = +	A			

		年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
		(9)	事業費	1, 038, 633	806, 775	1, 106, 075	0
ļ	財	予算 (千円)	人件費	80, 997	63, 684	65, 511	0
l.	_	(TD)	合 計	1, 119, 630	870, 459	1, 171, 586	0
7	源	(10)	事業費	534, 135			
		実績値 (千円)	人件費	80, 997			
		(十口)	合 計	615, 132			

			施策を構	成する	事務事業			
事務事業名	布佐排水区の整備					課名	治水課	
指標	雨水管整備工事の	進捗率(施工	L済延長/施工予定	延長(約19	00m))	政策・経常	■政策 □総	経常 口なし
現況値	4		5	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	4	~=/70	80. 00			予算額	170, 773	8, 613
事務事業の	の施策への貢献度		●普通 ○低い	評価	現状	実績値	58, 543	8, 613
			方(事業の優先度、					
布佐地区の	浸水被害を軽減する	るためには、	雨水幹線の整備がる	下可欠であ	oるため、 ←	う後も現状ど	おり推進する必要か	゙ ある。
事務事業名	根戸排水区の整備					課名	治水課	
指標	暫定調整池の維持	管理				政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし
現況値	1	目標値	1	単位	箇所		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	1	達成率	100.00	中位	回川	予算額	415	261
事務事業(の施策への貢献度		〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	415	26
			方(事業の優先度、					
			調整池機能を維持す					調整池として借地し
ていた土地	を令和元年度に取行	<u> 导したが、今</u>	6後、暫定調整池のな	あり方につ)いて検討か	が必要である	0	
事務事業名	若松第1~第5排	水区の整備				課名	治水課	
指標	雨水管布設工事の	進捗率(施工	工済延長/施工予定	 延長1390m	1)	政策・経常		経常 口なし
現況値	68	目標値	75	224 / L	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	70	達成率	93. 33	単位	%	予算額	400, 490	11, 223
	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	127, 647	11, 223
			方(事業の優先度、	事業の縮り			(展開など)	,
若松地区の			バイパス管の整備が					.
古功古光力	T±++±>, →+±=1,0	上松				== 力	となった言田	
	市内ポンプ施設の					課 名 政策・経常	治水課 □政策 ■網	②⇔ □ ≠、1
指標	ま゚ンプ施設(22箇)					以來" 在 吊		経常 口なし 正職員人件費(千円)
現況値	0		192	単位	回	マケカ	事業費(千円)	
実績値	192		100.00	=± /±	TB1F	予算額	16, 782	2, 784
事務争業(の施策への貢献度		○普通 ○低い	評価	現状	実績値	14, 886	2, 784
ポンプ施設			方(事業の優先度、 ^ヾ できなくなること <i>ホ</i>					
は高い。								
事務事業名	排水施設堆積物撤	去業務				課名	治水課	
指標	調整池、排水路、	管渠等の堆積	責物撤去工事箇所数			政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし
現況値	21	目標値	21	単位	箇所		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	21	達成率	100.00	- 年位		予算額	22, 000	2, 262
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	20, 327	2, 262
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の縮り	小や拡充等	、新たな事業	美展開など)	
排水施設の	機能を維持するため	かには、定期	4的な堆積物撤去工具	ちぶん 亜ス			4-4-11	
車				サル必安イ	「可欠であり	り、事業の優	先 度は高い。	
	排水体型の貫刈業	 数		# か必安1	「可欠であり 			
	排水施設の草刈業	 務	717 0 - E X / / X -		「可欠であり 	課名	治水課	及告 ロか I
指標	草刈面積			事が必要 1 	「可欠であり 		治水課□政策 ■網	経常 口なし
指 標 現況値	草刈面積 17.8	目標値	18	単位	「可欠であり ha	課 名 政策・経常	治水課 □政策 ■系 事業費(千円)	正職員人件費(千円)
指 標 現況値 実績値	草刈面積 17.8 17.8	目標値達成率	18 98. 89	単位	ha	課 名 政策·経常 予算額	治水課 □政策 ■# 事業費(千円) 49,843	正職員人件費(千円) 2,178
指 標 現況値 実績値	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度	目標値 達成率 ●高い	18 98.89 ○普通 ○低い	単位評価	ha 現状	課 名 政策・経常 予算額 実績値	治水課 □政策 ■ 係 事業費(千円) 49,843 49,475	正職員人件費(千円) 2,175
指 標 現況値 実績値 事務事業(草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務	目標値 達成率 ●高い 事業のあり	18 98. 89	単位 評価 事業の縮/	ha 現状 小や拡充等	課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事第	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 (展開など)	正職員人件費(千円) 2,178
指標 現況値 実績値 事務事業(排水施設の	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料	目標値 達成率 ●高い 事業のありご 大態に維持管	18 98.89 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮/	ha 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 るため、事業	治水課 □政策 ■編 事業費(千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。	正職員人件費(千円) 2,178
指標 現況値 実績値 事務事業の 排水施設の 事務事業名	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路	目標値 達成率 ●高い 事業のありご 大態に維持管	18 98.89 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮/	ha 現状 小や拡充等	課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 るため、事業	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175
指標 現況値 実績値 事務事業の 排水施設の 事務事業名 指標	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率	目標値 達成率 ●高い 事業のありご 犬態に維持管	18 98.89 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、 管理するためには、重	単位 評価 事業の縮/	ha 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 るため、事業	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 美展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □系	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175
指標 現況値 実績値 事務事業の 排水施設の 事務事業名 指標 現況値	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0	目標値 達成率 ●高い 事業のありご 犬態に維持管 8)の管理	18 98.89 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 許理するためには、章	単位 評価 事業の縮/ シリ業務が	ha 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 るため、事業 取策・経常	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 集展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □系 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2 2 2 2 3 2 4 3 4 4 5 6 7 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8
指標 現況値 実務事業の 排水施設の 事務事標 現況値 実績値	草刈面積 17.8 17.8 の施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0	目標値 達成率 ●高い 事業のありご 犬態に維持管 あの管理	18 98.89 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 管理するためには、章	単位 評価 事業の縮/ 章刈業務か	ha 現状 小や拡充等 [*] 必要である	課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 るため、事業 及策・経常 予算額	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 採開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □系 事業費(千円)	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2 2 2 2 2 3 3 4 3 5 6 1 6 1 7 1 7 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8
指標 現況値 事務事業の 排水施設の 事務 報標 現況値 実績値	草刈面積 17.8 17.8 7)施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 の施策への貢献度	目標値 達成率 ● 動い 事業のありご 犬態に維持管 を)の管理 目標値 達成高い	18 98.89 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 管理するためには、章 100 100.00 ○普通 ○低い	単位 評価 事業の縮/ シリ業務が 単位 評価	ha 現状 小や拡充等 i必要である 現状	課名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 なため、事業 及ため、事業	治水課 □政策 ■ 編 事業費 (千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □ 編 事業費 (千円) 0 0	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 全常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610
指 標 現況値 実績事務 報 の 事務 事標 現況値 事務 事標 現況 積 事務 事標 現 損 重 乗務 事業 値 乗務 事業 値	草刈面積 17.8 17.8 70施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 70施策への貢献度	目標値 達成高い 事業のありご 犬態に維持管 を)の管理 目標値 達成高い 事業のありご	18 98.89 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 管理するためには、章	単位 評価 事業の縮が シメ業務が 単位 評価 事業の縮が	ha 現状 小や拡充等 ぶ必要である 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業 を を ・ を ・ を ・ を ・ を ・ を ・ を ・ を ・ を ・	治水課 □政策 ■4 事業費(千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □4 事業費(千円) 0 0 (展開など)	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 全常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610
指 標 現	草刈面積 17.8 17.8 7施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 の施策への貢献度 事務 物(水路)の機能を	目標値 達成高い 事業のありだ 大態に維持管 8)の管理 目標値 達成高い 事業のありた	18 98.89 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 理するためには、重 100 100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、	単位 評価 事業の縮が シメ業務が 単位 評価 事業の縮が	ha 現状 小や拡充等 ぶ必要である 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 、新たな事業 るため、事業 の策・名常 予実績値 、新たの優先度	治水課 □政策 ■系 事業費(千円) 49,843 49,475 集展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □系 事業費(千円) 0 0 0 使展開など) は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2 2 2 2 2 3 3 4 3 5 6 1 6 1 7 1 7 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8 1 8
指現積 実務事が施事標値 事務・施事標値 事務・指現積事の 名 は 事務・な また。 また。 また。 また。 また。 また。 また。 また。 また。 また。	草刈面積 17.8 17.8 70施策への貢献度 事務 7周辺環境を良好な料 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 70施策への貢献度 事務 物(水路)の機能を 管理用地境界の確	目標値 達成率 事業のありだ 大態に維持管 を維持するた を維持するた	18 98.89 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 管理するためには、章 100 100.00 〇普通 〇低い 方(事業の優先度、 かには、適正に管理	単位 評価 事業の縮が シメ業務が 単位 評価 事業の縮が	ha 現状 小や拡充等 ぶ必要である 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算績値 、新たな事 名ため、	治水課 □政策 ■ 編 事業費 (千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □ 編 事業費 (千円) 0 0 (展開など) は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 全常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610
指現 現 東 事 事 が 事 事 が 事 事 が 事 ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま に は は ま ま ま ま ま に は は も は は も ま ま ま よ よ ま ま ま よ よ ま ま ま ま よ よ ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	草刈面積 17.8 17.8 70施策への貢献度 事務 周辺環境を良好なな 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 の施策への貢献度 事務 物(水路)の機能を 管理用地境界の確 境界確定率(境界	目標値 達成高い 事業のありだ 大態に維持管 8)の管理 目標成率 ● のありで を維持するた 定業務 確定件数/F	18 98.89 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 理するためには、重 100 100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 さめには、適正に管理 申請件数)	単位 評価 事業の縮が シメ業務が 単位 評価 事業の縮が	ha 現状 小や拡充等 ぶ必要である 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予算額 、新たな事業 るため、事業 の策・名常 予実績値 、新たの優先度	治水課 □政策 ■ 編	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2,175 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610
指現 現 実務 お お ま に か ま に ま に	草刈面積 17.8 17.8 7.8 7.6 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8	目標値 達●のありが 大態に管理 目標成●のありが を維持するた 定確定件類値	18 98.89 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 理するためには、重 100 100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 こめには、適正に管理 申請件数)	単位 評価 事業の縮が シメ業務が 単位 評価 事業の縮が	ha 現状 小や拡充等 ぶ必要である 現状 小や拡充等	課名 政策・経常 予集積値 、新ため、事業 るため、事業 を発見を表する。 一次のでは、事業 を表する。 のでは、事業 を表する。 のでは、事業 のででは、事業 のでである。 のでは、事業 のでのである。 のでのでは、事業 のでのである。 のでのでのである。 のでのでのでのである。 のでのである。 のでのである。 のでのでのである。 のでのでのでのである。 のでのでのでのである。 のでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでので	治水課 事業費(千円) 49,843 49,475 (展開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □ (千円) 0 (展開など) は高い。 治水課 □ 政策 □ (本円) は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2,175 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610 経常 □なし 正職員人件費(千円)
指現実務 排 務指現実事 水 事 別 議務 ル 事 別 援務 外 事 別 援 務 り り り り り り り り り り し し し り り り り り り	草刈面積 17.8 17.8 7.8 7.6 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8 7.8	目標値 達●のの維持 事業に管理値 事業持ずるた 定確定目標成率 定確に目達成 を維持するた	18 98.89 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 理するためには、重 100 100.00 ○普通 ○低い 方 (事業の優先度、 こめには、適正に管理 申請件数)	単位事業の縮が事業の縮が事業のの経過事業の総理する必要	ha 現状 小や拡充等 必要である 現状 小や拡充等 いがあり、事	課名 政策・経常 予績値 、新ため、 課・名 政策・名 政策・ 算績な事業 系ため、 課・ 事業 の優先 と は、 のののでである。 は、 ののでのである。 ののでのでのである。 ののでのである。 ののでのである。 ののでのでのでのでのである。 ののでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでのでの	治水課 □政策 ■ 49,843 49,475 其開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □ 6 事業費(千円) 0 i表にいる i、は高い。 治水課 □政策 □ 7 i、は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2,175 2,175 経常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610 経常 □なし 正職員人件費(千円) 1,305
指現実務 排水 事 が 事 が 事 が 事 が 事 が ま り り り り り り り り り り り り り り り り り り	草刈面積 17.8 17.8 17.8 7施策への貢献度 事務 周辺環境を良好な物 法定外公共物(水路 占用料の徴収率 0 100 7施策への貢献度 事務 物(水路)の機能を で理用地境界の確 境界確定率(境界 100 100 70施策への貢献度	目標値 達●のあり 大 ままに管標成画の 手態に管標成画の 事業持 を業件標成画 を を を を を を を を を を を を を を を を を を を	18 98.89 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 理するためには、重 100 100.00 〇普通 〇低い 方 (事業の優先度、 こめには、適正に管理 申請件数)	単位 事業の縮が 単位 評価 事業の縮が 単位 事業る必要	ha 現状 小や拡充等 が必要である 別状 中や拡充等 更があり、事	課・名 政策・ 等績な事業 本を ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	治水課 □政策 ■ 4 49,843 49,475 接願開など) の優先度は高い。 治水課 □政策 □ 6 0 接願開など) は高い。 お水課 □政策 □ 7 0 は高い。	正職員人件費(千円) 2,175 2,175 2,175 2,175 全常 ■なし 正職員人件費(千円) 2,610 2,610

施策を構成する事務事業 課名 事務事業名│排水施設維持補修工事 治水課 維持補修工事の箇所数。 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 指標 正職員人件費(千円) 現況値 38 目標値 38 事業費(千円) 単位 箇所 8, 352 38 100.00 予算額 実績値 達成率 108, 700 102, 876 8, 352 事務事業の施策への貢献度 ●高い 〇普通 〇低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 排水施設の機能を適正に維持するためには、排水施設の不具合箇所の維持補修工事が必要であることから、事業の優先度は高い。 事務事業名 金谷排水機場ポンプの点検 課 名 治水課 排水機場のポンプ施設点検の進捗率。 指 標 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 目標値 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 78 単位 % 実績値 78 達成率 78.00 予算額 21.268 5.742 5, 742 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 1.446 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 金谷排水機場の機能を維持するためには、長寿命化計画策定及び定期的に点検することが必要であることから、事業の優先度は高い 事務事業名 緊急浸水対策事業 課 名 治水課 政策・経常 指 標 緊急浸水対策箇所数 □政策 ■経常 □なし 0 目標値 5 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 単位 箇所 5, 655 実績値 5 達成率 100.00 予算額 18,700 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 17.941 5,655 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 抜本的な浸水対策には長期の期間を要することから、短期的な対策として浸水施設を整備することで浸水被害を軽減するのに有効で あることから、今後も現状どおり推進する必要がある。 事務事業名 天王台地区の整備(天王台6丁目地区浸水対策事業) 課名 治水課 指 標 雨水幹線整備後の復旧工事の進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 正職員人件費(千円) 現況値 90 目標値 100 事業費(千円) 単位 % 100.00 実績値 100 達成率 予算額 56, 745 9, 135 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 31.508 9, 135 事務事業の施策への貢献度 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 天王台6丁目地区の浸水被害を軽減するために雨水排水施設の整備を実施し完了したため、復旧工及び家屋の影響調査を今後は実施 していく。 課名 事務事業名| 柴崎排水区の整備(柴崎幹線整備事業) 治水課 指標 雨水幹線整備工事の進捗率(施工済延長/施工予定延長(約1180m)) 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 2 目標値 5 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 100.00 予算額 157, 490 9, 135 実績値 達成率 評価 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 現状 実績値 105, 062 9, 135 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 柴崎地区・天王台地区の浸水被害を軽減するためには、柴崎雨水幹線の整備が必要である。 治水課 事務事業名|雨水排水施設台帳の整備 課名 指標 雨水排水施設台帳の作成の進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 目標値 現況値 16 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 % 実績値 16 達成率 16.00 予算額 4, 477 6, 264 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 715 6, 264 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 現状どおり推進。 事務事業名 下水道ストックマネジメント事業(雨水) 名 治水課 雨水幹線の点検調査業務委託の進捗率 政策・経常 指標 ■政策 □経常 □なし 正職員人件費(千円) 現況値 100 目標値 100 事業費(千円) 単位 % 実績値 100 達成率 100.00 予算額 10, 850 5, 481 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 3, 294 5, 481 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 現状どおり推進。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事 前施策主管課長 施策主管課長 常襲的な浸水被害地区の幹線排水路・ポンプ場等の雨水排水施設 や、調整池等の雨水流出抑制施設を計画的に整備・改修を進める とともに、施設の適切な維持管理を行うことは、浸水被害の軽減 こつながる。	施策主管部長 は 課長の評価を妥当と考える。本施策は、重点プロジェクトに位置 付けられており、部の運営方針と直結する有効な施策と判断する
常襲的な浸水被害地区の幹線排水路・ポンプ場等の雨水排水施設 や、調整池等の雨水流出抑制施設を計画的に整備・改修を進める とともに、施設の適切な維持管理を行うことは、浸水被害の軽源	課長の評価を妥当と考える。本施策は、重点プロジェクトに位置 付けられており、部の運営方針と直結する有効な施策と判断する
や、調整池等の雨水流出抑制施設を計画的に整備・改修を進める とともに、施設の適切な維持管理を行うことは、浸水被害の軽減	付けられており、部の運営方針と直結する有効な施策と判断する
とともに、施設の適切な維持管理を行うことは、浸水被害の軽減	
こつながる。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<u> </u>	\rangle
V	
	<u></u>

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
常襲的な浸水被害地区の浸水被害軽減に向けて、各地区で進める	本施策は、重点プロジェクトに位置付けられており、部の運営方
幹線排水路等の整備について着実に進めることができた。また、	針と直結する有効な施策であり、課長の評価を妥当と考える。
既存の排水施設や調整池等について施設の適切な維持管理を行う	
ことが雨水の適正な流下または雨水抑制により浸水被害の軽減に	
つながることから、適切な維持管理を実施できた。	
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

 2 次 評 価

 行政評価委員会
 施策展開の改善点と展開方向

	旭宋計嶼改(节和 2十度)							
1.								
	(1)施策名	雨水貯留タンク・浸透施	i水貯留タンク・浸透施設の普及促進 施策 62402 施策 建 コード 主管部課 治					
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	都市排水施設の整備・充	実					
	(3)節の目的	市街地での浸水被害を防ぐため、計画的に雨水排水施設の整備・改修をすすめるとともに、雨水流出抑制施設の整備 促進を図ります。						
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	=	減を図るため、住宅などの敷地内に 浸透トレンチなどの雨水浸透施設の					
容		いつまでに	令和 3年度					
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市街地					
		どういう状態に	浸水被害が緩和されている。					
	(6)施策実施上の 課題と対応	雨水浸透施設の推進や雨水貯留タンクの設置は、市街地浸水被害軽減するため、要綱の広報等によるPR活動を実施し、普及促進を図る必要がある。						
	(7) 比 西		た					

	(7)指標			指標の記	设定理由				
		雨水貯留タンク 累計基数	設置補助	雨水貯留タンク設置補助	R水貯留タンク設置補助累計基数を指標とすることで、雨水抑制の普及を把握することができる。 					
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度			
策		目標値		626	639	652	665			
指	1	実績値	基	621						
標		達成率		99. 20						
		目標値								
	2	実績値								
		達成率								
		目標値								
	3	実績値								
		達成率								
\equiv										

	年 度 令和 2年度		令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度	
	(9)	事業費	500	500	500	0
貝	予算 (千円)	人件費	7, 656	7, 656	7, 656	0
		合 計	8, 156	8, 156	8, 156	0
源	(10)	事業費	320			
	実績値 (千円)	人件費	7, 656			
	(干口)	合 計	7, 976			

施策を構成する事務事業 課名 事務事業名開発等への雨水流出抑制指導 治水課 指 標 排水放流申請の回答率。 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 正職員人件費(千円) 現況値 0 | 目標値 100 事業費(千円) 単位 % 100 100.00 予算額 実績値 達成率 0 3,480 現状 0 3,480 事務事業の施策への貢献度 ●高い 〇普通 〇低い | 評価 | 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 「我孫子市開発等に伴う排水計画技術基準(雨水編)」に従い雨水流出抑制の指導を実施することで、開発等による雨水流出量の増 加が抑えられるだけでなく、排水路等への負担軽減や浸水被害の軽減が図られることから、事業の優先度は高い。 事務事業名│雨水貯留タンクの設置補助 課名 治水課 雨水貯留タンクの累積設置基数 指標 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 621 目標値 626 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 基 実績値 621 達成率 99.20 予算額 500 1.479 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 320 1,479 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 雨水貯留タンクの設置に対して補助金を支給することで、雨水流出抑制効果のある雨水貯留タンクの設置・普及が進むだけでなく、 浸水被害の軽減や雨水の再利用に対する市民の意識向上が図られることから、事業の優先度は高い。 事務事業名 雨水浸透施設の普及促進 課 名 治水課 雨水浸透施設設置届出件数/建築物の新築件数。 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 指 標

4. 3 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 100 単位 % 実績値 4. 3 達成率 4.30 予算額 0 2,697 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価| 現状 実績値 0 2,697

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

雨水浸透施設の普及を促進することで、各戸からの雨水流出量が低減し、浸水被害の軽減を図ることができることから、事業の優先 度は高い。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
住宅地などの敷地内における雨水貯留タンクの設置を支援するとともに、浸透マスや浸透トレンチなどの雨水浸透施設の普及促進により、市街地での浸水被害の軽減を図ることができる。	課長の評価を妥当と考える。部の運営方針と直結する有効な施策
	施策展開の改善点と展開方向
	心水成所が収合がし水間が

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
建築時における住宅の敷地内に浸透ますや浸透トレンチなどの雨	部の運営方針と直結する有効な施策と判断し、課長の評価を妥当
水抑制施設の設置や雨水貯留タンク設置支援を推進することが下	と考える。
ᢜ域における浸水被害軽減につながることで、いずれの施策の推	
進を図ることができた。	
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

₹

	2 }	欠	評	価
行政評価委員会			·	施策展開の改善点と展開方向
	لے	\setminus		
		$ \mathcal{V} $		

	施策評価表(令和 2年度)								
1.	施策評価を行うための	基本情報							
	(1)施策名	幹線道路網の見直し			63101	施策 主管部課	都市部 都市計画課		
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	幹線道路網の整備							
	(3)節の目的	幹線道路を住環境や安全に配慮しながら計画的に整備し、 広域的なつながりや地区間の連絡を円滑にします。							
施策内	(4)施策の目的・展開方向	将来交通需要の変化に対応しながら、市内における円滑で効率的な幹線道路網を形成していくため、国や県が進める広域的な幹線道路の計画や整備に合わせて、幹線道路網の見直しを行います。							
容		いつまでに	令和 3年度						
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	幹線道路網						
		どういう状態に	市を取り巻く	広域交通網	や将来交通	通需要の変化に	対応している		
	(6)施策実施上の 課題と対応	幹線道路の老朽化に伴う改修・整備を計画的に進めると共に、狭あい道路の解消や道路排水施設D整備についても計画的に推進する必要がある。また、国が計画する新たな広域幹線道路の内容によっては市内全域の交通体系の変化も予想される。							
	(7)指標			指標の語	 设定理由				
	①幹線道路網の見直し進捗	平成24年度の長期未整							

	(7)指標	指標の設定理由								
		幹線道路網の見ī 率	直し進捗		平成24年度の長期未整備都市計画道路費用対効果検討結果に基づき、市内における交通状況や道 路整備状況などを見極めながら、必要な見直しを行う必要があるため、直接指標として進捗率を選						
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		75	100	100	100				
指	1	実績値	%	25							
標		達成率		33. 33							
		目標値									
	2	実績値									
		達成率									
		目標値									
	3	実績値									
		達成率									

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	0	0	0	0
財	予算 (千円)	人件費	3, 045	2, 610	2, 610	0
_	(+1)	合 計	3, 045	2, 610	2, 610	0
源	(10)	事業費	0			
	実績値 (千円)	人件費	3, 045			
	(十日)	合 計	3, 045			

	施策を構成する事務事業							
事務事業名	幹線道路網に関する	る調査・検討	†		課名	都市計画課		
指標	千葉県等関係機関の	との協議、訓	闘整の回数	政策・経常	□政策□□	経常 ■なし		
現況値	2	目標値	2	単位			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	2	達成率	100.00	単辺		予算額	0	3, 045
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 3,04							
	事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

国において千葉北西連絡道路の検討が進められており、今後の計画が本市の幹線道路網の見直しに大きく影響することから、事業の優先度は高い。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

± *	-π /π
事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
都市計画等に基づく幹線道路網の整備は、まちづくりにとって重要である。しかし、社会状況や環境の変化に適切に対応し、市内における円滑で快適な交通網を構築していくため、長期未整備の地では、1000円では、1	
都市計画道路や概成区間の都市計画道路については、費用対効果や必要性、国が計画する新たな幹線道路計画の動向などを見極めたうえで、必要な見直しを行っていく必要がある。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
\Rightarrow	

	<i>></i>
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
将来交通需要の変化に適切に対応しながら、市内における円滑で	①~④ 部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目的
効率的な幹線道路網を形成していくため、平成24年度に実施し	達成に効果的な施策である。
▶た都市計画道路網の交通需要予測や未整備路線を整備した場合の	⑤ 市民との協働には該当しなかった。
費用対効果の検討結果を踏まえ、国において検討が進められてい	⑥⑦ 節の目的を達成するためには引き続き取り組んでいく必要
る千葉北西連絡道路の進捗に合わせて、本市の都市計画道路網の	がある。
見直しを進める必要がある。	
┣━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━━	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

		<u> </u>	
	2 次	評	価
行政評価委員会			施策展開の改善点と展開方向
	<i>ل</i>		
	\\		

<u> </u>	大体で圧さなられる女子はお							
1.	施策評価を行うための	基本 情報				 施策		
	(1) 施策名	幹線道路の整備・改良	線道路の整備・改良 施策 6310				建設部	
	(17) 旭宋石			00102	主管部課	交通課		
	(2)上位の政策	幹線道路網の整備					道路課	
	(基本計画の節)							
		幹線道路を住環境や安全	· · - · · -			関係課		
	(3)節の目的	広域的なつながりや地区	፤間の連絡を円 済	骨にします。	,			
			S === 1. ++ 1.11.			W = -		
							14号手賀沼公園・久寺	
		家線の整備を完了させる						
							また、事故多発箇所や渋	
施	(4) 施策の目的・展開方向	滞箇所については、安全施設の充実や交差点の改良、各道路管理者への改善要望など適切な対策を						
策		講じます。 						
内			Ι					
容		いつまでに	令和 3年度					
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	幹線道路					
	(の) 旭米の口1宗	門(唯)で対象に						
		 どういう状態に	円滑で快適な	交通流動が	確保されて	こいる 。		
		和十二五学の古光田川		± +4= ±1 ±2 /	n T⊞ #77 1 . ↓ ±	上が担これて	しこん しひか声巻号の	
				よ、惟利石の	ク理解と 脇	ガか侍られる。	ように、十分な事業説明	
		│と根気強い交渉が必要である。○街路整備により沿道環境が変化することについて、説明会等を実施して十分に周知する必要がある。						
(6) 施策実施上の る。					1 71に向加する必女がの			
	課題と対応							
\equiv								

	(7)指標		指標の設定理由									
	2	都市計画道路の	寺家線の 整備率(家線の 握できる。									
		117 广 3 宁 主柳	7 ト 1 49K U フ	延じてる。	座 ぐさる。								
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度						
策		目標値		88	100	100	100						
指	1	実績値	%	88									
標		達成率		100.00									
		目標値		9	50	80	100						
	2	実績値	%	0									
		達成率		0.00									
		目標値											
	3	実績値											
		達成率											
	_												

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	249, 558	287, 495	607, 557	0
販	予算 (千円)	人件費	73, 254	67, 599	55, 941	0
		合 計	322, 812	355, 094	663, 498	0
源	(10)	事業費	220, 200			
	実績値 (千円)	人件費	73, 254			
	(TD)	合 計	293, 454			

	施策を構成する事務事業								
事務事業名	務事業名 道路の維持管理作業 (土木センター) 課名 道路課								
指標	苦情等受付処理対応	たの土木セン	/ター緊急処理完了	率(土木	センター処	政策・経常	□政策 ■約	怪常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	100	達成率	100.00	中位	7/0	予算額	11, 036	48, 546	
事務事業(の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	10, 908	48, 546	
	事務	事業のありた	ら(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新たな事業	(展開など)		
市道通行者	の安全性や利便性を	確保するた	めに事業の縮小は行	うわない。)				
事務事業名	手賀沼公園・久寺家	家線の整備				課名	交通課		
指標	整備進捗率(用地耳	仅得率+工事	事進捗率) 			政策・経常	■政策□	経常 □なし	
現況値	81	目標値	88	出八	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	88	達成率	100.00	単位	70	予算額	221, 444	12, 528	
事務事業(の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績値	201, 526	12, 528	
	事務	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新たな事業	集展開など)		
都市計画で	定めた主要な幹線道	路であるた	め、早期の供用が加	必要であ	る。				
事務事業名	下ヶ戸・中里線外	1線の整備				課名	交通課		
指標	事業用地取得					政策・経常	■政策□□	怪常 口なし	
現況値	0	目標値	9	単位	件	予算額	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	実績値 1 達成率 11.11 単位 1						17, 078	12, 180	
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,766 12,180								
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
円滑で快適な交通流動の確保のために必要な施策である。									

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
市内幹線道路間のアクセス向上、交通混雑の緩和及び交通円滑化	幹線道路の整備は、円滑で快適な交通流動を確保するうえで重要
への対策として重要な施策であり、道路を利用する歩行者の安全	な施策であり推進する必要がある。
確保からも必要不可欠な施策である。	
	施策展開の改善点と展開方向
II WII III XXX	NONE METALONINE
 	
7	>

	7
事後	評
施策主管課長	施策主管部長
・3・4・14号手賀沼公園・久寺家線の認可については、令和	幹線道路の整備は、円滑で快適な交通流動を確保する上で重要な
2年4月に最終1件の用地買収が完了し、整備工事に着手した。	施策であるため、継続した整備が必要である。
・市内幹線道路間のアクセス向上、交通混雑の緩和及び交通円滑	
化への対策として重要な施策であり、道路を利用する歩行者の安	
全確保からも必要不可欠であることから、引き続き事業を推進す	
る。	
	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
		-			
	'	$\neg \wedge $			

	施東評価衣(节和 2年度)							
1.	施策評価を行うための	基本情報						
	(1)施策名	計画的な生活道路の整備		施策 コード	63201	施策 主管部課	建設部道路課	
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備					交通課 建築住宅課	
	(3)節の目的	日常のくらしを支える重要な施設である生活道路は、道路 の安全性を高めるとともに、維持管理を充実します。また 、道路空間のデザインや緑化に配慮し、魅力ある快適な道						
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	路整備をすすめます。 安全で快適に通行できるよう、狭あい道路の拡幅や踏切の改良など、市民の生活に密接に加生活道路の計画的な整備を進めます。						
容	(5)施策の目標	いつまでに 何(誰)を対象に	令和 3年度 生活道路					
		どういう状態に	安全で快適に	通行できる	よう整備さ	されている		
	(6)施策実施上の 課題と対応	狭隘道路の拡幅や待避所限られた財源の中での事						

	(7)指標			指標の記						
	① 下新木踏切道の歩道整備 道路整備状況が把握できる。 延長(210m)										
	2	市道24-003号線	等(妻子	道路整備状況が把握でき	路整備状況が把握できる。						
		原地先)の改良整	≦偏些長_								
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値	%	50	100	100	100				
指	1	実績値		47							
標		達成率		94. 00							
		目標値		0	0	0	0				
	2	実績値	%	0							
		達成率		0							
		目標値									
	3	実績値									
		達成率									

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	265, 267	93, 265	74, 506	0
財	予算 (千円)	人件費	50, 025	48, 459	36, 279	0
	(TD)	合 計	315, 292	141, 724	110, 785	0
源	(10)	事業費	213, 374			
	実績値 (千円)	人件費	50, 025			
	(TD)	合 計	263, 399			

投版				施策を構	成する	る事務事業			
現成性 100 目標性 100 日報性 100 日	事務事業名								
接触性 100 建成率 100 1	指標	告示路線件数/認定	定等路線件数	数			政策・経常	□政策 □	経常 ■なし
茶粉性	現況値	100	目標値	100	出力	۰ 04		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
再移事業のあり方(事素の優先度、事業の編のや拡充等、新たな事業展開など) -	実績値	100	達成率	100.00	中心		予算額	0	4, 524
### ### ### ### ### ### ### ### ### ##	事務事業の								4, 524
接続値 100 目標値 100 日標値 100 日標位 100 日標値 100 日標位 100 日標度 100 日標位 100 日標度 100 日標位 100 日標値 100 日標位 100 日	市民の生活								
接版値 100 目標値 100 日標値 100 日標位	事務事業名	市道24-003					課名	道路課	
現状値									 経営 □なL
### ### ### ### ### ### ### ### ### ##			日煙値	100			2000年前		
事務事業の態策への責敗度					単位	ኔ %			
安全で円滑な通行を確保するためには有効幅員を広くする必要があり、さまざまな検討を進める必要がある。 #務事業名 開発行為の指導・道路用地の寄付帰屋					評価	現状			
安全で円滞な通行を確保するためには有効幅員を広くする必要があり、さまざまな検討を進める必要がある。 #務事業名 開発行為の指導・道路用地の寄付帰屋	1.100 1.010							 業展開など)	.,
指標 処理件数 / 100 目標値 100 単位 5 予算額 □政策 □経常 ■なし		な通行を確保するた	とめには有効	幅員を広くする必要			な検討を進め	る必要がある。	
現民値 100 目標値 100 単位 5 字類額 0 5.655 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●音通 ○低い 評価 別状 実験値 0 5.655 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や鉱充等、新たな事業展間など) 「日本の資本を表 1 道路に関する相談への対応 100,00 単位 96 字類 100,00 単位 96 字数 100,00 単位 97 字類 100,00 単位 97 字類 100,00 単位 97 字列 100,00 □ 100,0				寄付帰属					
実務値 100 遠成率 100.00 単位 5 5.655 1 1 1 1 1 1 1 1 1							政策・経常		
季務事業の施策への貢献度					単化	<u>z</u> %			
平移事業名 道路に関する相談への対応		L							
接称事業名 道路に関する相談への対応	事務事業の								5, 655
指 欄 相談処理率 (相談件数 / 解決件数)	行政が指導		事業のありた	方(事業の優先度、	事業の組	縮小や拡充等	、新たな事態	業展開など)	
現況値 0 目標値 100 単位 96 下男額 8.215 13.224 事務事業の施策への貢献度 ○高い●音通 ○低い 評価 現状 実籍値 8.116 13.224 事務事業の施策への貢献度 ○高い●音通 ○低い 評価 現状 実籍値 8.116 13.224 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 日標値 20 単位 第	 事務事業名	道路に関する相談・	<u></u> への対応				課名		
実績値	 指 標	相談処理率(相談	件数/解決作	牛数)			政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし
実結値 100 達成率 100.00 単位 100.00 1	現況値	0	目標値	100	224 / 1				
事務事業の施策への貢献度		100			単位	ž %	予算額		
事務事業名 高野山新田交差点改良					評価	現状			
#務事業名 高野山新田交差点改良 指 標 交差点検討の進捗率	1.100 1.00							· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	,
現況値 10 目標値 20 達成率 100.00 単位 % 予算額 0 522 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 522 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 522 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 安全で快適な道路とするため、必要な事業である。 事務事業名 市道21−039号線(高野山地先)道路整備 課 名 道路課	事務事業名	高野山新田交差点。	改良						
実績値 20 達成率 100.00				T			□政策・経常		
事務事業の施策への貢献度					1 田 17	7 %			
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 安全で快適な道路とするため、必要な事業である。 事務事業名 市道 2 1 − 0 3 9 号線(高野山地先)道路整備									
要全で快適な道路とするため、必要な事業である。	事務事業(522
指標 交渉進捗率	安全で快適				事業の	縮小や拡充等	、新たな事刻	똝展開など)	
現況値 5 目標値 10 達成率 100.00 単位 96 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 10 達成率 100.00 単位 96 予算額 0 608 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 608 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 高野山地区内の円滑な通行を図ために、高野山まちづくり事業で整備出来なかった部分の整備を行う必要がある。	事務事業名	市道21-039	号線(高野山	山地先)道路整備			課名	道路課	
実績値 10 達成率 100.00 単位 % 予算額 0 609 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 609 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 高野山地区内の円滑な通行を図ために、高野山まちづくり事業で整備出来なかった部分の整備を行う必要がある。 事務事業名 中峠・古戸の道路整備 課名 道路課 指標 中峠南地区道路整備の検討進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 5 目標値 10 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 10 連位 9% 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,595 2,697 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 事務事業の進捗度 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 15 目標値 100 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 事務事業の施たへの貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654 事務事業のあり方(事務の優先度、事業の優先度、	指標	交渉進捗率					政策・経常	■政策 □	経常 口なし
実績値 10 達成率 100.00 単位 % 予算額 0 609 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 609 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 高野山地区内の円滑な通行を図ために、高野山まちづくり事業で整備出来なかった部分の整備を行う必要がある。 指標 中峠南地区道路整備 課名 道路課 現況値 5 目標値 10 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 10 達成率 100.00 単位 9 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,595 2,697 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 事務事業名 土谷津地区の道路整備 課名 道路課 指標業務の進捗度 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 15 目標値 100 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 % 予算額 50,492 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 7,809 3,654		5	目標値	10	224 / 1			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
事務事業の施策への貢献度	実績値	10	達成率	100.00	単位	<i>I</i> %	予算額	0	609
高野山地区内の円滑な通行を図ために、高野山まちづくり事業で整備出来なかった部分の整備を行う必要がある。		の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状		0	609
#務事業名 中峠・古戸の道路整備 指標 中峠南地区道路整備の検討進捗率 現況値 5 目標値 10 達成率 100.00 単位 96 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,595 2,697 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。 #務事業名 土谷津地区の道路整備 課名 道路課 政策 □経常 □なし 3 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 3 2 3 3 2 3 3 3 2 3									
指標 中峠南地区道路整備の検討進捗率 政策・経常 ■政策 □経常 □なし現況値 5 目標値 10 達成率 100.00 単位 96 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,595 2,697 中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。 事務事業名 土谷津地区の道路整備 課名 道路課 取策・経常 ■政策 □経常 □なし現況値 15 目標値 100 単位 96 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 9方算額 50,492 3,654 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)	高野山地区	内の円滑な通行を図	以ために、高	「野山まちつくり事う	業で整備	間来なかった	た部分の整備	iを行う必要がある。 	
現況値 5 目標値 10 達成率 100.00 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 10 達成率 100.00 単位 % 予算額 3,200 2,697 3,200 2,200	事務事業名	中峠・古戸の道路	<u></u> 整備				課名	道路課	
実績値 10 達成率 100.00 単位 % 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 財状 実績値 1,595 2,697 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。 事務事業名 土谷津地区の道路整備 課 名 道路課 指標業務の進捗度 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 15 目標値 100 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 単位 予算額 50,492 3,654 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)	指標	中峠南地区道路整備	備の検討進掘	步率			政策・経常	■政策□	経常 口なし
実績値 10 達成率 100.00 予算額 3,200 2,697 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 1,595 2,697 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。 事務事業名 土谷津地区の道路整備 課 名 道路課 指標 業務の進捗度 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 現況値 15 目標値 100 単位 % 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 実績値 0 達成率 0.00 評価 現状 実績値 7,809 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)	現況値	5	目標値	10	114 /J	- 0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。 事務事業名 土谷津地区の道路整備 課 名 道路課	実績値	10	達成率	100.00	甲心	L %	予算額	3, 200	2, 697
中峠・古戸地区の防災面強化や快適な住環境を確保するため、道路整備が必要である。	事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	1, 595	2, 697
指標 業務の進捗度 現況値 15 目標値 100 単位 % 予算額 50,492 3,654 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654	中峠・古戸							* 業展開など)	
指標 業務の進捗度 現況値 15 目標値 100 単位 % 予算額 50,492 3,654 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654	車	十次海仙ワの光の	<u></u> 数 <i>供</i>				部 夕		
現況値 15 目標値 100 実績値 0 達成率 0.00 単位 9% 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)			定1佣						
実績値0達成率0.00単位%予算額50,4923,654事務事業の施策への貢献度●高い ○普通 ○低い評価現状実績値7,8093,654事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)			日捶店	100			以來「從吊		
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 7,809 3,654 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)					単位	½ %	立 答如		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)		•			量亚/正	1日1作			
	尹仍尹禾(ე, 054
	上公法山市								

施策を構成する事務事業									
事務事業名│新木駅北口地区の道路整備 課 名 │道路課									
指標	検討の進捗度					政策・経常	■政策□	怪常 □なし	
現況値	5	目標値	10	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	10	達成率	100.00	中位	90	予算額	0	435	
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	0	43	
	事務事	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮小	や拡充等	、新たな事業	美展開など)		
駅への安全 <u></u>	性を図るため、必要	·な事業であ 	る。 						
事務事業名	下新木踏切道の改良	₹				課名	交通課		
指 標	契約権利者数				_	政策・経常	■政策□□	怪常 口なし	
現況値	0	目標値	2	単位	件		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	0	達成率	0.00	- 平位	П	予算額	203, 360	12, 180	
事務事業の	の施策への貢献度	●高い		評価	現状	実績値	195, 854	12, 180	
	事務事	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮小	や拡充等	、新たな事業	美展開など)		
道路交通の	安全性や歩道整備に	:よる通学路	の安全確保のためし	こ重要な施	策である。				
事務事業名	狭あい道路(建築基	基準法第42条	ミ第2項道路)の拡幅	指導と支持	爰	課名	建築住宅課		
指 標	後退義務があるもの	りのうちパト	ロールできた後退	義務件数		政策・経常	□政策 □約	経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	100	達成率	100.00	中四	70	予算額	0	3, 828	
事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 3,828									
	事務事	事業のありた	ら(事業の優先度、	事業の縮小	や拡充等	新たな事業	(展開など)		

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。	・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。
・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には	・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には
考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、	考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、
■通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理	通行実態に応じた道路改良を実施するとともに、道路の適切な管
★、維持補修を行う必要がある。	理、維持補修を行う必要がある。
・実施には専門的知識を有している職員の配置とともに研修等で	
知識の習得も必要である	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
₹	<i>フ</i>

事後	評価							
施策主管課長	施策主管部長							
生活道路の整備は、市民生活に密接しているため、通行支障箇所	本施策は、市民生活と密接な関係にあり、部の運営方針と直結す							
の改善や老朽施設の更新や、通行実態に応じた道路改良を実施す	る有効な施策と判断する。							
るとともに、道路の適切な管理、維持補修を実施した。								
改善検討	●要 ○不要							
施策展開の改	善点と展開方向							

・実施には、専門的知識を有している職員の人員配置などの措置が必要である。

 2 次 評 価

 行政評価委員会
 施策展開の改善点と展開方向

		施策評	価表(令和	2年度)					
1.	施策評価を行うための	基本情報							
	(1)施策名	道路用地と道路施設の適持補修	[切な管理・維	施策 コード	63202	施策 主管部課	建設部 道路課		
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備							
	(3)節の目的	の安全性を高めるととも 、道路空間のデザインや 路整備をすすめます。	日常のくらしを支える重要な施設である生活道路は、道路 D安全性を高めるとともに、維持管理を充実します。また 道路空間のデザインや緑化に配慮し、魅力ある快適な道 &整備をすすめます。						
施策内	(4)施策の目的・展開方向	安全で快適に通行できるよう、道路用地と道路施設の適切な管理や効率的・効果的な維持がいます。							
容		いつまでに	令和 3年度						
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	道路空間						
		どういう状態に	安全で快適に追	通行できる	よう適切な	な維持管理が行	われている。		
	(6)施策実施上の 課題と対応	限られた財源の中で事業	であるため、市	「民ニーズ?	を把握し、	これを反映され	±る。		
	(7)指標			指標の影					
	①市道の舗装率	道路整備状況が把握でき	:る。						

	(7)指標			指標の記	指標の設定理由						
	1	市道の舗装率		道路整備状況が把握でき	道路整備状況が把握できる。							
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度					
策		目標値		100	100	100	100					
指	1	実績値	%	90. 52								
標		達成率		90. 52								
		目標値										
	2	実績値										
		達成率										
		目標値										
	3	実績値										
		達成率										

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	491, 529	615, 639	540, 679	0
財	予算	人件費	65, 859	61, 596	61, 596	0
_	(千円)	合 計	557, 388	677, 235	602, 275	0
源	(10)	事業費	383, 719			
	実績値	人件費	65, 859			
	(千円)	合 計	449, 578			

施策を構成する事務事業 事務事業名 道路用地の管理 課名 道路課 取得件数(取得額) 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 指 標 現況値 日標値 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 四 0 0 実績値 達成率 予算額 3, 323 4, 350 現状 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 実績値 1, 430 4, 350 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 令和3年度も引き続き土地を借りる必要があり、また必要に応じて隅切り用地を取得していく必要もある為、現状通り推進していく 事務事業名 放置車両の処理 課 名 道路課 指標 放置車両未発生率 政策・経常 口政策 ■経常 □なし 目標値 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 0 単位 % 実績値 0 達成率 0.00 予算額 0 1.392 評価 現状 0 1, 392 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 市が行いべき事業であるので現状のままとしたい。 事務事業名 法定外公共物管理 課 名 道路課 指 標 譲渡件数/譲渡可能な申請件数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 0 目標値 単位 実績値 100 達成率 100.00 予算額 420 1,827 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 229 1.827 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 市民の福祉として認定外道路の維持管理(払下含む)を行う責務がある。 事務事業名 街路灯の新設及び維持管理 課名 道路課 指 標 街路灯補修率 (街路灯補修件数/街路灯補修依頼件数) 政策・経常 □政策 ■経常 口なし 0 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 単位 実績値 100 達成率 100.00 予算額 55, 136 5, 220 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 49. 286 5, 220 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など 今後も現状どおり推進していく。 事務事業名| 道路の維持補修 課 名 道路課 指標 年間で予定している道路の維持修繕工事の進捗率 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 現況値 目標値 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 100.00 予算額 12, 267 実績値 100 達成率 280, 377 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 268, 668 12, 267 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 道路管理者として、安全に通行できる道路機能を確保する必要があるため、事業の優先度は非常に高い。 道路課 事務事業名│道路パトロール 課 名 (パトロール実施件数/パトロール実施予定件 政策・経常 指 標 パトロール実施率 □政策 □経常 ■なし 現況値 100 目標値 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 9, 744 実績値 100 達成率 100 00 予算額 518 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 500 9.744 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 定期的なパトロールにより、道路通行の安全確保が図られるため、事業の優先度は高い。 事務事業名|道路台帳の修正 名 道路課 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 指標 道路台帳修正箇所/区域変更等の箇所 正職員人件費(千円) 現況値 100 目標値 100 事業費(千円) 単位 実績値 100 達成率 100.00 予算額 10, 717 2,610 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 10, 450 2,610 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 法令で定められている事業のため、縮小等は行わない 事務事業名 道路境界の査定 課名 道路課 ■経常 口なし 指 標 境界査定確定率 政策・経常 ■政策 0 100 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 単位 % 5, 075 100.00 実績値 100 予算額 2, 262 達成率 2, 262 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 187 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、 新たな事業展開など) 官民の境界確定を道路管理者である市が行う。

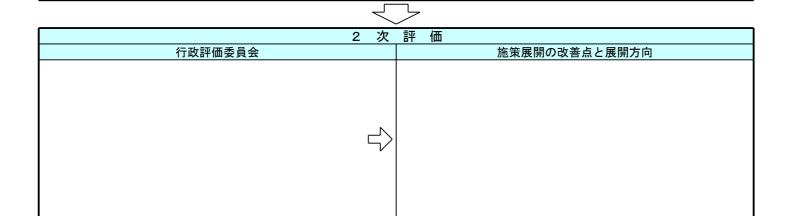
施策を構成する事務事業										
事務事業名	道路情報の提供(1	台帳、確定図	図の閲覧)			課名	道路課			
指標	認定路線等件数+)	直路境界確定	官件数/データ投入件	上数 1	0 0 %	政策・経常	■政策 ■網	経常 □なし		
現況値	0	目標値	100	単位	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	100	達成率	100.00	中型	. %	予算額	2, 849	2, 784		
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 2,677 2,784									
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の網	部かか拡充等 かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かん	、新たな事業	(美展開など)			
令和3年度	から統合型GISに	こより事業を	行う事になるため、	既存べ	ンダーと新規	見ベンダーと	綿密に打ち合わせる	行い、スケジュー		
ル通り移行	ル通り移行を行っていく事と共に、道路台帳のデジタル化を複数年計画で進めていく事が望ましい。									
事務事業名	道路環境の維持(経	常的経費)				課名	道路課			
指標	道路清掃、草刈り	業務執行率				政策・経常	□政策 ■網	経常 □なし		
現況値	0	目標値	100	34 / T	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	0	達成率	0.00	単位	. %	予算額	29, 043	3, 915		
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	28, 485	3, 915		
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の紹	部かか拡充等 かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かん	、新たな事業	** (表別など)			
適切な道路	環境の確保を行うこ	ことができた								
事務事業名	道路管理瑕疵の処理	理(訟務)				課名	道路課			
指標	道路瑕疵による事					政策・経常		経常 □なし		
現況値	100	目標値	100				事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	40		40.00	単位	. %	予算額	2, 500	3, 219		
			●普通 ○低い	評価	現状	実績値	1, 877	3, 219		
7 100 1 111			方(事業の優先度、				· '	,		
道路瑕疵の	対応は道路管理者で									
<u>事</u> 終重業夕	我孫子北口タクシ-					課名	道路課			
指標	使用料徴収率	ו זו נפי אמו ניו	- T			政策・経常		 経常 □なし		
現況値	0	目標値	100			以来 作品	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	100	達成率	100.00	単位	. %	予算額	292	870		
			 ●普通 〇低い	評価	現状	実績値	227	870		
子切子木			方(事業の優先度、				l	070		
	設設備の状況に留意									
141/2019/00/10		ж С С ((ПД) (EX (0)	7, 251	,,,,,,,,,,	· / L · U · ·			
<u></u> 車	車両制限の許可					課名	道路課			
指標	許可件数/申請件	<u></u> ₩π				政策・経常		 経常 ■なし		
現況値	100	目標値	100			以来 作品	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	100		100.00	単位	. %	予算額	0			
			 ●普通 〇低い		現状	実績値	0	174		
7077			方(事業の優先度、					171		
現状どおり	推進していく。	T / (() () /)	了(子木の反)的文(7- XC 47 11	1 1 1 JA 20 13	(1)11/2/04/21	K/AC/// 6 C /			
	ince o co co									
車	道路占用申請等の語	4.可。承認	 [課名	道路課			
指標	処理率(許可件数)		F177			政策・経常		 経常 □なし		
現況値	100		100			以来 作品	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
つしか 二			100	単位	%			8, 091		
			100.00			予質類	Ι 3.4/0			
実績値	100	達成率	100.00		現 状	予算額 宇結値	3, 470			
実績値	100	達成率 〇高い	●普通 ○低い	評価	 現状 a小や拡充等	実績値	3, 445	8, 091		
実績値 事務事業の	100 の施策への貢献度 事務	達成率 〇高い 事業のあり	●普通 〇低い 方(事業の優先度、	評価		実績値	3, 445			
実績値 事務事業の	100	達成率 〇高い 事業のあり	●普通 〇低い 方(事業の優先度、	評価		実績値	3, 445			
実績値 事務事業の 道路法に基	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を	達成率 〇高い 事業のあり を進めていく	●普通 〇低い 方(事業の優先度、	評価		実績値、新たな事業	3,445 美展開など)			
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を	達成率 〇高い 事業のあり を進めていく	●普通 〇低い 方(事業の優先度、	評価		実績値 、新たな事業 課 名	3,445 養展開など) 道路課	8, 091		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指 標	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率	達成率 〇高い 事業のあり を進めていく	●普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価		実績値、新たな事業	3,445 ≰展開など) 道路課 ■政策 □	8,091 8,091 経常 口なし		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指 標 現況値	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率	達成率 〇高い 事業のありだ 近進めていく 事業 目標値	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100	評価	部小や拡充等	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常	3,445 ≰展開など) 道路課 ■政策 □紅 事業費(千円)	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円)		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指別況値 実績値	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率 17	達成率 〇高い 事業のあり 近進めていく 事業 目標値 達成率	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100 0.00	事業の紹	部小や拡充等	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額	3,445 ≰展開など) 道路課 ■政策 □系 事業費(千円) 97,809	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円) 2,871		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指別況値 実績値	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率 17 0 の施策への貢献度	達成率 ○高い 事業のありご 上進めていく 事業 目標値 達成高い	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100 0.00 ○普通 ○低い	事業の紹生を表現します。	部小や拡充等 ・ % 現状	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値	3,445 (集開など) 道路課 ■政策 □系 事業費(千円) 97,809 16,258	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円)		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指別況値 実績値 事務事業の	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率 17 0 の施策への貢献度	達成率 ○高い 事業のあり 連めていく 事業 目標成 高い 事業のあり	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100 0.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の紹 単位 評価 事業の紹	部小や拡充等 % 現状 部小や拡充等	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	3,445 養展開など) 道路課 ■政策 □編 事業費(千円) 97,809 16,258 養展開など)	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円) 2,871 2,871		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事標 現況値 実績値 事務事業の 橋梁の適正	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率 17 0 の施策への貢献度	達成率 ○高い 事業のあり 連めていく 事業 目標成 高い 事業のあり	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100 0.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の紹 単位 評価 事業の紹	部小や拡充等 % 現状 部小や拡充等	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	3,445 養展開など) 道路課 ■政策 □編 事業費(千円) 97,809 16,258 養展開など)	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円) 2,871 2,871		
実績値 事務事業の 道路法に基 事務事業名 指別況値 実績値 事務事業の	100 の施策への貢献度 事務 づき、今後も事業を 橋梁長寿命化修繕 業務の進捗率 17 0 の施策への貢献度	達成率 ○高い 事業のあり 連めていく 事業 目標成 高い 事業のあり	●普通 ○低い 方(事業の優先度、 100 0.00 ○普通 ○低い 方(事業の優先度、	評価 事業の紹 単位 評価 事業の紹	部小や拡充等 % 現状 部小や拡充等	実績値 、新たな事業 課 名 政策・経常 予算額 実績値 、新たな事業	3,445 養展開など) 道路課 ■政策 □編 事業費(千円) 97,809 16,258 養展開など)	8,091 経常 口なし 正職員人件費(千円) 2,871 2,871		

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。	・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。
・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には	・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には
考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、	考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、
通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理	通行実態に応じた道路改良を実施するとともに、道路の適切な管
、維持補修を行う必要がある。	理、維持補修を行う必要がある。
・実施には専門的知識を有している職員の配置とともに研修等で	
知識の習得も必要である。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
7	>

事後評価									
施策主管課長	施策主管部長								
・節の目標を達成するために効率的な施策だと考える。	・妥当な評価と考える。								
・生活道路の整備は、通行支障箇所の改善や老朽化の更新、通行	・本施策は、市民生活と密接な関係があり、部の運営方針と直結								
実態に応じた道路改良を実施し、適切な管理、維持補修を実施し	する有効なものと判断する。								
た。									
改善検討	●要 ○不要								
施策展開の改	施策展開の改善点と展開方向								

・実施には、専門的知識を有している職員の人員配置などの措置が必要である。



	心火 计加入 (1711 2 一)						
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1)施策名	道路空間の魅力化の推進		施策コード	63203	施策 主管部課	建設部
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備			l	<u> </u>	XE WILLIAM
	(3)節の目的	日常のくらしを支える重 の安全性を高めるととも 、道路空間のデザインや 路整備をすすめます。	に、維持管理る	関係課			
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	断登幅を990よ9。					
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	道路空間				
		どういう状態に	その地域や道路にふさわしい、魅力ある快適な道路空間となっている				
	(6)施策実施上の 課題と対応	街路樹剪定により発生す ある。	る剪定枝木の「	リサイクル	化、病害虫	(防除での散布)	薬剤量の軽減化が必要で
	(7)						

	(7)指標	指標の設定理由								
		自治会が管理す _・ 街路灯の設置率	るLED	魅力ある快適な道路空間	魅力ある快適な道路空間の整備状況が把握できる。						
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		100	100	100	100				
指	1	実績値	%	99							
標		達成率		99. 00							
		目標値									
	2	実績値									
		達成率									
		目標値									
	3	実績値									
		達成率									
\equiv											

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	46, 768	46, 768	46, 768	0
財	予算 (千円)	人件費	3, 828	3, 828	3, 828	0
	(TD)	合 計	50, 596	50, 596	50, 596	0
源	(10)	事業費	46, 534			
	実績値(千円)	人件費	3, 828			
		合 計	50, 362			

施策を構成する事務事業									
事務事業名	道路愛称の定着化				課名	道路課			
指標	愛称定着率						政策・経常	□政策 □総	経常 ■なし
現況値	0	目標値	100	単位	-	%		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	中山		70	予算額	0	522
事務事業0	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	3	現状	実績値	0	522
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の終	宿小弋	や拡充等、	、新たな事業	(展開など)	
現状どおり	推進していく。								
事務事業名	街路樹の維持管理	 事業					課名	道路課	
指標	街路樹維持管理率	(病害虫・支	支障枝等街路樹育成[阻害要因	団の除	余去件数	政策・経常		経常 口なし
現況値	0	目標値	100	出仕	_	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	単位	L	%	予算額	46, 768	2, 958
事務事業0	の施策への貢献度	〇高い	●普通 ○低い	評価	3	現状	実績値	46, 534	2, 958
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の総	宿小ヤ	や拡充等、	、新たな事業	(展開など)	
今後も現状	どおり推進していく	,	,						
事務事業名	道路環境美化の活動	 動支援(アゟ	 ヌプトプログラム)				課名	道路課	
指標	団体数						政策・経常	□政策 □約	経常 ■なし
現況値	18	目標値	20	出仕	_	□ #		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	18	達成率	111. 11	単位	L	団体	予算額	0	348
事務事業0	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	3	現状	実績値	0	348
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の総	宿小弋	や拡充等、	、新たな事業	(展開など)	
実施要領の	緩和を検討し、今後	負も継続して	「参加団体への支援及	及び新規	登録	を増やす	ための勧誘	を進める。	

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか 施策チェック項目 ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
・本施策は、節の目標を達成する上での効果的な手段であるが、	・本施策は、節の目標を達成する上で効果的な手段であるが、現
現時点においては道路本来の機能確保を優先させる必要があるこ	時点においては、道路本来の機能確保を優先させる必要があるこ
とから、本施策を主目的とした具体的な事業展開は難しい状況に	とから、本施策を主目的とした具体的な事業展開は難しい状況に
ある。	ある。
 ・生活道路を魅力ある空間にしていくためには、沿道の宅地や空	・生活道路を魅力ある空間としていくためには、沿道の宅地や空
▶き地を含めた景観の形成が必要となることから、市民との協働は	き地を含めた景観の形成が必要である。
必須となる。その地域や道路にふさわしい路面舗装、街路灯・サ	
【インのデザイン、街路樹の選定など魅力ある快適な道路空間をつ	
くるための人員配置が考慮されていない。	
・街路樹維持管理には、専門的な知識が必要なことから、研修に	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
 	
7	

事後評価								
施策主管課長	施策主管部長							
・節の目標を達成するために効果的な施策と考える。	本施策は、市民生活と密接な関係があり、部の運営方針と直結す							
・生活道路の安全性を高めるとともに維持管理を適切に進めた。	る有効な施策と判断する。							
改善検討	○要 ●不要							
施策展開の改	善点と展開方向							

・地域や道路にふさわしいサインのデザインや街路樹の選定など魅力ある快適な道路空間をつくるために、専門的な知識を有して いる職員の配置などの措置が必要である。

2 次 評 価									
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向								

	心火叮问么(1711 2十尺)						
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1) 施策名	徒歩・自転車交通の安全 確保	性・快適性の	施策 コード	63301	施策 主管部課	建設部
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	徒歩・自転車環境の整備	Ī				
	(3)節の目的		安全で快適な歩行者空間の充実や自転車が安心して利用で きる交通環境の整備をすすめます。				
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるため、歩道の段差解消や障害 リー化や、点字ブロックなどの安全施設の整備を進めるとともに、自転車 す。					
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	徒歩・自転車交通				
		どういう状態に	安全性と快適性	生が高まっ	ている。		
	(6)施策実施上の 課題と対応	既設歩道のバリアフリー化は、幅員の確保や縦断勾配が大きい個所の対応が困難であるが、より基準に近づけるようにする。					
	(7)				9定理由		

(7	7) 指標									
)バリアフリーおb ップにおける累詞	計改良数		改良を要するとされる箇所の数値であるため。						
)天王台南口点字: の整備延長	ブロック	バリアフリー化整備状況 	が把握できる。 						
(8 施	8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策	目標値		52	28	0	0				
1	実績値	箇所	34							
票	達成率		65. 38							
	目標値		500	270	0	0				
2	実績値	m	230							
	達成率		46. 00							
	目標値									
3	実績値									
	達成率									
3	大順胆									

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	5, 000	5, 000	5, 000	0
貝	予算 (千円)	人件費	2, 349	2, 349	2, 349	0
		合 計	7, 349	7, 349	7, 349	0
源	(10)	事業費	4, 709			
	実績値 (千円)	人件費	2, 349			
	(TD)	合 計	7, 058			

施策を構成する事務事業										
事務事業名 <mark>バリアフリー歩道改良 課 名 道路課</mark>										
指標	工事完了率					政策·	経常	□政策 ■網	経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%			事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	100	達成率	100.00	中世	70	予算	算額	5, 000	1, 740	
事務事業0	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	現状	実績	責値	4, 709	1, 740	
	事務事	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新た	な事業	(美展開など)		
社会ニーズに沿ったバリアフリーに配慮した歩道整備を進めることは、優先度は非常に高い。										
事務事業名	我孫子隧道の歩道。	 女修				課	名	道路課		
指標	対応策検討の進捗率	率				政策·	経常	■政策 □経常 □なし		
現況値	20	目標値	20	単位	%			事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	20	達成率	100.00	丰世	/0	予算	類	0	174	
事務事業0	D施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績	責値	0	174	
	事務	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新た	な事業	美展開など)		
用地の確保	やJR構造物の移転	等の課題は	多いが、歩行者・日	自転車利.	用者の安全研	催保のか	こめ、	必要な事業である。		
事務事業名	白山跨線人道橋延伸	申整備及び信	言号機の設置			課	名	道路課		
指標	人道橋の整備手法の	D検討進捗率	<u> </u>			政策·	経常	■政策□□	経常 口なし	
現況値	10	目標値	10	単位	%			事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値	10	達成率	100.00	1	90	予算	算額	0	435	
事務事業0	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績	責値	0	435	
	事務事	事業のありた	ち(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新た	な事業	集展開など)		
第四小学校、白山中学校の児童、生徒や地元住民が安全で快適に通行できるようにするために必要な事業である。										

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評 価
施策主管課長	施策主管部長
・徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるためには、歩道の バリアフリー化、点字ブロックなどの安全施設の整備、自転車徒 歩空間の確保は、節の目標を達成するための重要な施策である。 ・歩道のバリアフリー化については、重点的に進めていく必要が あるため適切な人員配置が必要である。	・徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるためには、歩道の バリアフリー化、点字ブロックなどの安全施設の整備、自転車徒 歩空間の確保は、節の目標を達成するための重要な施策である
	施策展開の改善点と展開方向
□	

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるためには、歩道のバ	本施策は、市民生活と密接な関係があり、部の運営方針と直結す
┃リアフリー化、点字ブロックなどの安全施設の整備、自転車徒歩	る有効な施策と判断する。
空間の確保などを進めた。	
改善検討	●要 〇不要
施策展開の改	善点と展開方向

歩道のバリアフリー化については、重点的に進めていく必要があるため、適切な人員配置が必要である。

	心不可闻公〈『和 2十爻〉									
1.	施策評価を行うための	基本情報								
	(1)施策名	自転車駐車場の利用促進		施策 コード	63302	施策 主管部課	建設部 交通課			
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	 徒歩・自転車環境の整備 	Ħ	工官心味	文					
	(3)節の目的	安全で快適な歩行者空間の充実や自転車が安心して利用できる交通環境の整備をすすめます。								
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	各駅周辺の自転車放置禁止区域内における歩行者等の安全を確保するため、自転車駐車場の利用促進や放置自転車のパトロール強化に取り組み、安全で快適な歩行者空間を創出します。								
容		いつまでに	令和 3年度							
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	各駅周辺で							
		どういう状態に	とういう状態に 快適な歩行者空間が創出されている。							
	(6)施策実施上の 課題と対応	放置自転車対策と自転車駐車場管理運営を自転車駐車対策事業として、総合的に推進したことり、以前に比べ快適な歩行空間が確保されている。しかし、市が撤去・移送ができない民間施自転車駐車場内で自転車を放置する者(無断利用者)もいることから、今後は、積極的に自転車場への利用に誘導していくことが必要である。								
	/-> U. I									

	(7)指標			指標の設定理由								
		放置自転車の年 数		放置自転車の返還台数を指標とすることで、自転車駐車場の利用促進が図られているかどうかを把 握することができる。								
	_	一時使用を除く _[車場利用率	自転車駐	自転車駐車場の利用率を指標とすることで、放置自転車が減り安全な歩行者空間を創出されている かどうかを把握することができる。								
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度					
策		目標値		455	450	445	440					
指	1 実績値 台	54										
標		達成率		842. 59								
		目標値		80	80	80	80					
	2	実績値	台	70								
		達成率		87. 50								
		目標値										
	3	実績値										
		達成率										

		年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	l	(9)	事業費	157, 030	157, 030	167, 030	0
ļ	ij	予算 (千円)	人件費	3, 828	3, 828	3, 828	0
	_	(TD)	合 計	160, 858	160, 858	170, 858	0
	原	(10)	事業費	154, 516			
		実績値 (千円)	人件費	3, 828			
		(十口)	合 計	158, 344			

	施策を構成する事務事業										
事務事業名	自転車等駐車対策	課名	交通課								
指標	自転車駐車場の利用	用率		政策・経常	■政策 ■総	怪常 口なし					
現況値	71	目標値	80	単位	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)			
実績値	71	達成率	88. 75	早 単 型	%	予算額	157, 030	3, 828			
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	○普通 ○低い	評価	現状	実績値	154, 516	3, 828			
	事務	事業のありた	方(事業の優先度、	事業の縮	小や拡充等	、新たな事業	(長開など)				
放置白転車	を抑止し、駅前歩道	等を良好な	状態に保つためにし	ま 本事	業の必要性	は高く 施策	への貢献度も高い。				

放置目転車を抑止し、駅前歩道等を良好な状態に保つためには、本事業の必要性は高く、施策への貢献度も高い。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	施策主管部長
放置自転車対策は、歩道等における歩行者空間の確保のため重要な事業であり、その受け皿としての自転車駐車場の管理運営は、市民サービスの向上を図るという観点からも必要不可欠な施策である。	自転車駐車場の利用促進は、駅周辺等の歩行者空間の確保に重要な施策であり、自転車駐車場の適切な維持管理運営及び放置自転車対策の強化を図り、良好な歩行者空間の確保を行っていく必要がある。予算に関しては、歳入歳出のバランスを考慮し経費の節減と受益者負担の考え方に基づき適正な使用料体系を構築する必要がある。
	施策展開の改善点と展開方向
→	

7	\nearrow
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
令和2年度から新たな使用料体系を施行したものの、想定通り利	新型コロナウイルス感染症が拡大の影響で利用者数の落ち込みは
便性が高い区画の申請者数は多いものとなり、最も高価となった	あったものの、感染防止対策を行いながら適正な運営ができたこ
本町3丁目1階では、抽選により新年度の募集を行うに至った。	とは高く評価できる。今後、更に厳しい財政状況となることが予
引き続き、適性な運営を行っていく。	期されることから、利便性向上を図りつつ業務の効率化を行い運
	営経費の縮減に努めていく必要がある。
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向
1	

		~		
	2	次	評	価
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	_			
		7/		

		***************************************	価表(令和	2年度)						
1.	施策評価を行うための	基本情報								
施策内	(1)施策名	鉄道の輸送力の強化と利	便性の向上	施策 主管部課	企画財政部 企画課					
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上	-							
	(3)節の目的	通勤通学や買い物などの日常生活の移動を円滑で快適なも のとするため、JR成田線をはじめ公共交通の輸送力や利 便性を高めます。								
	(4)施策の目的・展開方向	市民が快適に通勤・通学や日常生活に必要な移動ができるよう、重要な公共交通機関であるJR田線の増発やJR常磐線の特別快速の我孫子駅停車、快速電車の削減ダイヤの復元、東京駅乗りれ枠の拡大と東海道線との相互直通運転などをJR東日本に働きかけ、鉄道の輸送力の強化と利性の向上を図ります。								
容		いつまでに 令和 3年度								
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	を対象に JR成田線とJR常磐線							
		どういう状態に	輸送力が強化され、利便性も向上している。							
	(6)施策実施上の 課題と対応	JR成田線の増発やJR常磐線の特別快速の我孫子駅停車、快速電車の削減ダイヤの復元など市民の交通の利便性が向上するよう、毎年JR東日本に対し要望を実施しているが、実現には至っていない。実現は事業主体であるJR東日本の取り組みとなるため、沿線自治体が協力して実現に向けた働きかけを継続して行っていく。								
	(7)指標	指標の設定理由								
	①JR成田線の増発本数	増発が利用者の利便性向上に直接つながるため。								
	② 我孫子駅に停車する常磐 線特別快速の往復本数	 我孫子駅に停車する本数 	が増えることが	が利用者の	利便性向上	に直接つなが	るため。			
	@ 44 60 44 - + + FD 7 11 3 1	ak 60.44 - ナナ FD - ア ルコ				1. 18 7 1 11				

	■ (7)指標 指標の設定理由 指標の設定理由										
	1	JR成田線の増	発本数	増発が利用者の利便性向上に直接つながるため。							
	_	我孫子駅に停車 ^を 線特別快速の往		我孫子駅に停車する本数が増えることが利用者の利便性向上に直接つながるため。							
		③ 常磐線の東京駅乗り入れ の往復本数		常磐線の東京駅に乗り入れは、利用者の利便性向上に直接つながるため。							
施	(8))指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		1	2	2	2				
指	1	実績値	本	0							
標		達成率		0. 00							
	_	目標値		6	6	6	6				
	2	実績値	本	0							
		達成率		0.00							
		目標値		41	41	41	41				
	3	実績値	本	41							
		達成率		100. 00							

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	2, 306	1, 136	1, 136	0
財	予算 (千円)	人件費	7, 482	7, 047	7, 047	0
		合 計	9, 788	8, 183	8, 183	0
源	(10)	事業費	1, 464			
	実績値	人件費	7, 482			
	(千円)	合 計	8, 946			

施策を構成する事務事業 課名 事務事業名 常磐線の利便性向上 企画課 ■政策 ■経常 □なし 指標 要望事業数 政策・経常 正職員人件費(千円) 現況値 3 目標値 3 事業費(千円) 単位 項目 3 100.00 予算額 3, 393 実績値 達成率 1,303 事務事業の施策への貢献度 488 3, 393 ○高い ●普通 ○低い | 評価 | 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 常磐線の利便性向上は市民にとって重要であることから、引き続き事業を進めていく。 事務事業名成田線の輸送力強化と利便性向上 課名 企画課 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 指標 要望実績数 現況値 10 目標値 10 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 項目 250.00 予算額 実績値 達成率 1,003 3,915 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 976 3, 915 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 成田線の輸送力強化と利便性の向上は、市のまちづくりにおける課題であることから、千葉県や沿線市町と連携して、JR東日本に 対して引き続き要望していく必要がある。 事務事業名 成田空港活用協議会への参画 課名 企画課 指 標 事業の提案数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 正職員人件費(千円) 現況値 目標値 事業費(千円) 単位 実績値 達成率 100.00 予算額 174 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 174 事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 成田空港の機能強化など空港を活用した沿線の活性化についての動きを今後も注視していく。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
市民の通勤・通学や日常生活の移動に、鉄道の輸送強化と利便性 向上は必要不可欠である。利用率の向上と要望実現のため、引き 続き、要望活動などに着実に取り組んでいく。	鉄道の利便性向上は、定住化の促進などまちづくりの観点から重要な施策であり、引き続き取り組みを進めていく必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
1) 以正 脚 安 貝 五	心水成所が以音点と成用が同

事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
常磐線・成田線は市民にとって重要な交通手段であることから、鉄道の利便性向上は、	定住化などまちづくりの施策に大きな影響
┃引き続き輸送力強化と利便性の向上に向けて要望活動などに取り ┃を与えることから、施	策として引き続き取り組んでいく必要があ
組む必要がある。	
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改善点と展開方向	

→

	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
·					
	ſ	_/\			
	·	$\neg \vee $			

	心水町Щ及(1971年)							
1.	施策評価を行うための	基本情報						
	(1) 施策名	バスの輸送力と利便性の	向上	施策 コード	63402	施策 主管部課	建設部 交通課	
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上						
	(3)節の目的	通勤通学や買い物などの のとするため、JR成田 便性を高めます。						
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	市民が快適に通勤・通学や日常生活に必要な移動ができるよう、駅や各施設への重要な交通手具あるバス路線の延長など、地域住民や公共交通事業者と連携し、バス輸送力と利便性の向上を選ます。また、市域東側の新たな公共交通として、シャトルバスの導入について市内バス事業者等協議していきます。					力と利便性の向上を図り	
容	(5)施策の目標	いつまでに	令和 3年度					
		何(誰)を対象に	市民が					
		どういう状態に	安全で快適に	バスを利用	している。			
	(6)施策実施上の 課題と対応	高齢者等を対象とした送迎バス活用事業については、送迎バスを利用する際に、空席が無い場合は利用することができないことや、民間事業者の厚意で成り立っている事業であることを、利用者は理解してもらい、公共交通とは一線を画した事業として進めていく必要がある。市民バス運行事業については、経費削減のために運行経費縮減策を検討する必要がある。地域に可の財政状況を理解いただきながら、協力を求め、改善策を検討していく。 (仮称)シャトルバスについては、市民の意向を把握しながら、より便利な交通となるよう検討をあるいく。					であることを、利用者に ある。 る必要がある。地域に市	
	(7) 指煙	指標の設定理由						

	(7)指標			指標の記	发 定理由			
	1	市民バスの利用	者数	市民バスの乗客数を指標とすることで、バスによる地域交通の利便性が向上しているかどうかを把握することができる。					
	2	送迎バス利用者の (隔年)	の登録数	送迎バスの利用者数を指標とすることで、高齢者等の外出応援事業の効果を把握することができる。					
③ 公共交通事業者等緊急支 支援事業者を指標とすることで、事業の評価が可能となる。 援									
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		220, 000	220, 000	220, 000	220, 000		
指	1	実績値	人	160, 327					
標		達成率		72. 88					
		目標値		10	10	10	10		
	2	実績値	人	10					
		達成率		100.00					
		目標値		24	0	0	0		
	3	実績値	者	21					
		達成率		87. 50					

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	76, 099	78, 066	86, 962	0
財	予算 (千円)	人件費	12, 267	8, 700	8, 700	0
	(TD)	合 計	88, 366	86, 766	95, 662	0
源	(10)	事業費	73, 698			
	実績値 (千円)	人件費	12, 267			
	(+11)	合 計	85, 965			

施策を構成する事務事業 事務事業名 事業者等の送迎バスの空席を活用した外出応援事業 課名 交通課 指標 外出応援バス事業者数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 正職員人件費(千円) 現況値 10 目標値 10 事業費(千円) 単位 事業者 10 100.00 予算額 2, 958 実績値 達成率 1, 290 1, 199 2,958 事務事業の施策への貢献度 ●高い 〇普通 〇低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 高齢化が進んでいる現状おいて、既存公共交通だけでは各地域の生活の足を確保できない状況となっている。そのため、送迎バス事 業者の協力を得て、高齢者の移動手段を確保する本事業は重要である。 事務事業名 我孫子市地域公共交通協議会運営 課名 交通課 |あびバス・ふれあいバス (市内バス停) 利用者数 指標 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 現況値 231, 105 目標値 220,000 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 人 実績値 160,327 達成率 72.88 予算額 69,519 5.742 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 67,629 5, 742 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) あびバスを含め、新たな公共交通を研究・検討している協議会は、今後の市内公共交通の維持・発展に果たす役割は大きい。 事務事業名│新型コロナウイルス感染拡大に伴う公共交通事業者支援 課名 交通課 ■政策 □経常 □なし 政策・経常 指 標 支援金交付事業者数 21 正職員人件費(千円) 目標値 24 事業費(千円) 現況値

事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

評価

87.50

単位

者

その他

予算額

実績値

5, 290

4, 870

3, 567

3,567

本事業により、少ないながらも新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止に繋げることができた。

●高い ○普通 ○低い

21

達成率

実績値

事務事業の施策への貢献度

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
市民バスの運行については、市内の交通不便及び空白地区の解消	市民バスの運行、市内を走る民間事業者の送迎バスを活用した外
▼を図る重要な事業である。事業者等の送迎バスの空席を活用した	出応援事業等による市民の移動手段の確保に係る施策は、高齢化
外出応援事業は、公共交通を補完する移動手段として重要な事業	が進む市の現状から考えても重要であり、推進していく必要があ
 である。このような事業の展開は、市民の移動における利便性を	る。
向上するために必要不可欠な施策である。	地域公共交通協議会で実施する事業については、市民意向を把握
	しながら進めていく必要がある。
	施策展開の改善点と展開方向
II MII III QQQ	心未成的の数目派に成例が同
 	
7	>

	7
事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○ 要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

7

	2	次	評	
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	_	_/\		
		$\neg \vee $		
				,

		202141	国外へは旧	~					
1.	施策評価を行うための	基本情報							
	(1)施策名	駅施設のバリアフリー化 	この推進	施策コード	63403	施策 主管部課	建設部 交通課		
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上	<u> </u>	1 1		<u> </u>	人 厄林		
	(3)節の目的	通勤通学や買い物などの日常生活の移動を円滑で快適なも のとするため、JR成田線をはじめ公共交通の輸送力や利 便性を高めます。							
施策内	(4)施策の目的・展開方向	誰もが安全で快適に駅施設を利用できるよう、新木駅では、自由通路を整備し、駅南口・北口にエレベーター・エスカレーターを設置するとともに、我孫子駅と天王台駅では、自由通路の整備を検討します。また、駅構内のエレベーターの設置を支援します。							
容		いつまでに	令和 3年度						
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市民が						
		どういう状態に	安全で快適に	駅施設を利	用している	5 .			
	(6)施策実施上の 課題と対応	日本に支援を行っていく	孫子駅では、ホームエレベーターが未整備となっているため、設計段階から整備主体である。 本に支援を行っていく。市民が利用しやすい施設となるよう費用対効果も含め、JR東日本と 備に向けた協議を進めていく。						

	(7))指標		指標の設定理由							
	① 駅維持管理個所数(対応 駅維持管理箇所数(対応箇所数)を指標とすることで、市民が快適に駅施設を利用できている 箇所数) うか把握することができる。										
		我孫子駅ホーム: タ等整備工事進持		我孫子駅ホームエレベータ整備工事の進捗率を指標とすることで、目標の達成状況を把握すること ができる。							
施	(8)指標の目標値 と実績値 単位			令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		5	5	5	5				
指	1	実績値	箇所	5							
標		達成率		100.00							
		目標値		25	60	95	100				
	2	実績値	%	25							
		達成率		100.00							
		目標値									
	3	実績値									
		達成率									

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度	
	(9)	事業費	183, 552	226, 958	226, 958	0	
財	予算 (千円)	人件費	10, 179	10, 179	10, 179	0	
	(TD)	合 計	193, 731	237, 137	237, 137	0	
源	(10)	事業費	46, 962				
	実績値	人件費	10, 179				
	(千円)	合 計	57, 141				

	施策を構成する事務事業										
事務事業名	写業名 駅施設維持管理事業							交通課			
指標	対応箇所数						政策・経常	■政策 ■網	経常 口なし		
現況値	5	目標値	5	出 /-	₩ / T		単位			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	5	達成率	100.00	事心	甲亚	箇所	予算額	34, 552	3, 828		
事務事業の	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価		 現状	実績値	24, 898	3, 828		
	事務	事業のありフ	ち(事業の優先度、	事業の終	宿小り	や拡充等。	、新たな事業	美展開など)			
市民の多く	市民の多くが利用する駅施設、特にバリアフリー施設の維持管理は、障がい者や高齢者の移動円滑化を図るために必要不可欠な事業										
であること	から、施策への貢南	忧度は高い。									

事務事業名馬	駅構内バリアフリ-	-施設等の塾		課	名	交通課				
指標当	当該年度進捗率								■政策□□	経常 口なし
現況値	0	目標値	25	単位		0/			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	25	達成率	100.00	甲四	-	%	予算	額	149, 000	6, 351
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状							値	22, 064	6, 351

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 我孫子駅構内エレベーターは多くの市民が望む施設であり、市民の利便性向上に直結する事業である。

2. 施策のチェック(DO+CHECK)施策チェック項目①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
③施策目標の設定は妥当か
④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
⑤市民との協働は考えられないか
⑥事業への財源配分は適切か

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
【誰もが安全で快適に駅及び駅周辺施設を利用できるよう、駅のバ	我孫子駅ラチ内エレベーター整備については、市民の要望が多い。
┃リアフリー化及び安全対策は重要であり必要不可欠なものである	事業であるため、丁寧に進めていく必要がある。引き続きJR東日
■。我孫子駅ラッチ内EV整備については、東日本旅客鉄道(株)	本と良好な関係を築きながら、早期実現に向け進めていく必要が
が進める事業について、より市民が利用しやすいよう費用対効果	ある。
	1 3 2 3
┃を検証しつつ必要となる支援を実施していく。	また、ホームドア整備に関しては、支援の方法を検討し、協議を
	行っていく。

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
4	5

事後	評価
施策主管課長	施策主管部長
繰越した設計業務も予定通り完了し、令和2年10月6日に工事	我孫子駅については、市内において市民が最も利用する駅である
│協定を締結することができた。引き続き、JRと協議を進め、早期	ことから、駅利用者に影響のある工事については、JRと協力し周
供用開始に向け取り組んでいく。	知していくことが必要である。早期完成のために協力できること
	は、全て実施していく方針で業務を進めてもらいたい。
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改	善点と展開方向

₹

			_	
	2	次	評	· 価
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
		/		
	ι	\neg		

_	+ 体部 ホナケミナリの	++ let +0								
1.	施策評価を行うための	基本情報								
	(1)施策名	交通安全の啓発		施策	63501	施策	市民生活部			
	门旭泉石			コード	00001	主管部課	市民安全課			
	(2)上位の政策	交通安全								
	(基本計画の節)									
		交通事故から市民を守る	ため、交通安全	めるとと	関係課					
	(3)節の目的	もに、安全な交通環境の	整備をすすめま	きす。		因亦体				
		交通事故から市民を守り								
	(4)施策の目的・展開方向	交通安全教室や通学時の		•						
			全に配慮した自転車の運転マナーを向上させるための啓発活動や自転車保険への加入を促進し、市							
施		民の交通安全意識を高めます。								
he/e-										
策										
内										
容		いつまでに 令和 3年度								
Ъ			市民							
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	אַנוין [
			 交通安全意識が高まっている							
		どういう状態に		0 12100 2 0	• •					
		・市に啓発活動を行える	· 交通指導専門 <i>0</i>)職員がい7	ないため、	警察・交通安全	全協会の協力が不可欠と			
		なっているが、交通安全	協会の地域交通	五安全推進	委員の人員	確保にも課題だ	がある。このため、交通			
	(6)施策実施上の	安全教室等の実施回数を	·増やすことが团	₫難であるフ	が、交通事	故防止のため、	今後も啓発活動の継続			
		が必要である。								
	課題と対応	・各学校において、交通	安全教室のカリ	リキュラムの	の設定が難	しくなっている	るが、当面の対応として			
		、小・中学校の校長会で	交通安全教室0)開催を働き	きかけてい	· 〈 。				
		・各幼稚園、保育園にも	幼児からの交通	五安全教室 (の重要性を	訴えていく。				

	(7)指標		指標の設定理由								
	1	交通安全指導の	実施回数	市民の交通安全意識を高める。								
施	(8)指標の目標値 と実績値		単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度					
策		目標値		48	48	48	48					
指	1	回	0									
標		達成率		0.00								
		目標値										
	2	実績値										
		達成率										
		目標値										
	3	実績値										
		達成率										

	年 度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	2, 924	2, 947	2, 924	0
財	予算 (千円)	人件費	10, 875	6, 960	6, 960	0
	(TD)	合 計	13, 799	9, 907	9, 884	0
源	(10)	事業費	2, 737			
	実績値	人件費	10, 875			
	(千円)	合 計	13, 612			

	施策を構成する事務事業										
事務事業名	事務事業名の交通安全普及啓発活動の推進 課名 市民安全課										
指標	交通安全教室及び	通安全大会な	よど啓発事業の開催	回数		政策・経常	□政策 ■網	経常 口なし			
現況値	18	目標値	52	単位			事業費(千円)	正職員人件費(千円)			
実績値	18	達成率	34. 62	甲亚		予算額	2, 924	6, 960			
事務事業の	の施策への貢献度	○高い	●普通 ○低い	評価	現状	実績値	2, 737	6, 960			
	事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)										
警察や交通	安全協会と連携して	継続実施し	ながらも、実情に関	即した創意	工夫が必要	更である。					

2. 施策のチェック(DO+CHECK)								
	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)							
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)							
	③施策目標の設定は妥当か							
施策チェック項目	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか							
	⑤市民との協働は考えられないか							
	⑥事業への財源配分は適切か							
	⑦事業への人員配置は適切か							

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
警察、交通安全協会等と連携し、交通安全教室などの啓発活動を	警察と市等が連携し、全国交通安全運動を基にした啓発活動を特
行い交通安全意識の向上、交通事故の防止を図る。	に子どもや高齢者へ行うことが重要になっている。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
7	
7	<u> </u>

事後 評価 施策主管課長 施策主管部長		<u> </u>
施策主管課長		事後評価
	施策主管課長	施策主管部長
改善検討	改善。	
施策展開の改善点と展開方向		施策展開の改善点と展開方向

₹

		心果計	で くり は しょう はんしょう はんしょう はんしょう はんしょう しょう しょう しょう はんしょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう	2十戌/			
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1)施策名	安全な交通環境の整備		施策コード	63502	施策 主管部課	市民生活部市民安全課
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	交通安全		_ I		工日的欧	道路課
	(3)節の目的	交通事故から市民を守る もに、安全な交通環境の	関係課				
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	市内の交通事故件数を減 制の実施、交差点の改良					
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市民				
		どういう状態に	安全な交通環	境が整備さ	れている		
	(6)施策実施上の 課題と対応	・交通事故減少のために め会計年度職員を入れ3					の人数は、防犯業務も含
	(7)指標			指標の認			

	(7)指標		指標の設定理由							
	① 危険箇所共同現地診断で 安全な交通環境が整備される。 の交通安全施設の整備数										
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		2	2	2	2				
指	1	実績値	箇所	0							
標		達成率		0.00							
		目標値									
	2	実績値									
		達成率									
		目標値									
	3	実績値									
		達成率									

	年 度 令和 2年度		令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	31, 239	31, 239	31, 239	0
財	予算 (千円)	人件費	2, 697	2, 697	2, 697	0
	(TD)	合 計	33, 936	33, 936	33, 936	0
源	(10)	事業費	30, 777			
	実績値 (千円)	人件費	2, 697			
	(TD)	合 計	33, 474			

施策を構成する事務事業										
事務事業名	事務事業名│交通安全施設整備									
指標 交通安全施設工事完了率										
現況値	現況値 100 目標値 100 32.4 0						事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値	実績値 100 達成率 100.00 単位 %					予算額	31, 239	2, 697		
事務事業の	事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 現状						30, 777	2, 697		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)										
市民の要望	等に基づき安全な交	通環境を地	域に提供する必要が	がある。						

. 施策のチェック(DO+CHECK)								
	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)							
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)							
	③施策目標の設定は妥当か							
施策チェック項目	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか							
	⑤市民との協働は考えられないか							
	⑥事業への財源配分は適切か							
	⑦事業への人員配置は適切か							

事前	評 価
施策主管課長	施策主管部長
交通事故多発箇所の改善や事故防止の注意看板の設置等、交通事故を未然に防止する対策を図る必要がある。	警察、道路管理者等が連携し、交通事故の未然防止、減少させる ための現状に合わせた対策を講ずる必要がある。
	施策展開の改善点と展開方向
<>	

			_ `		
		事	後	評	価
施策主管課長					施策主管部長
改	善検	討			
		施策展開	の改善	き点と	: 展開方向

₹

		\sim		
	2 次	て評	価	
行政評価委員会				施策展開の改善点と展開方向
	\			
	٦			

	心果时间及(节州2千度)						
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1)施策名	市営住宅の改善と効率的	りな供給	施策 コード	64001	施策 主管部課	都市部 建築住宅課
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	良質な住宅供給の促進					
	(3)節の目的	公営住宅の供給・改善に努めます。また、バリアフリー等の住宅改造への支援や、住宅に関する総合的な情報提供をすすめるとともに、定住化を支える新たな住宅施策に取り組みます。					
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	住宅に困窮する低所得者などに対し、安全で質の高い市営住宅を供給するため、老朽施設の改修 バリアフリー化の推進などを計画的に行います。また、市営住宅ごとの入居申込み件数を注視し がら、民間住宅の活用を視野に入れた、より広い枠組みの中で効率的かつ柔軟な供給を進めてい					居申込み件数を注視しな
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市営住宅				
		どういう状態に	施設の良質化 る。	や安全性が	向上してい	いるとともに、	効率的な供給がされてい
	(6)施策実施上の 課題と対応	新たな市営住宅供給について、民間賃貸住宅の活用等、望ましい活用方法を検討していく。				を検討していく。	
	(7)指標	指標の設定理由					

	(7)指標		指標の設定理由					
	1	市営住宅の平均。	入居率	住宅に困窮する低所得者等に対し、安全で質の高い住宅供給に寄与する指標であるため。					
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		100	100	100	100		
指	1	実績値	%	88. 1					
標		達成率		88. 10					
		目標値							
	2	実績値							
		達成率							
		目標値							
	3	実績値							
		達成率							
\equiv									

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	22, 176	22, 292	22, 022	0
貝	予算 (千円)	人件費	26, 100	25, 230	25, 230	0
		合 計	48, 276	47, 522	47, 252	0
加	(10)	事業費	22, 002			
	実績値(千円)	人件費	26, 100			
	(TD)	合 計	48, 102			

施策を構成する事務事業 課名 事務事業名 市営住宅使用料調定及び徴収事務 建築住宅課 □政策 ■経常 □なし 当該年度住宅使用料徴収率 政策・経常 指標 正職員人件費(千円) 現況値 98 l 目標値 98 事業費(千円) 単位 % 97 98.98 予算額 7,830 実績値 達成率 316 現状 316 7,830 事務事業の施策への貢献度 ●高い 〇普通 〇低い | 評価 | 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 市営住宅使用料等は、市営住宅維持管理の財源として、重要である。今後も家賃徴収率の向上に努めていく必要がある。 建築住宅課 事務事業名 市営住宅入居者管理業務 課名 指標 各申請受付件数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 118 目標値 110 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 件 107, 27 実績値 118 達成率 予算額 370 7.395 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 272 7, 395 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 適正な入居募集と入居者管理を行っていく。 事務事業名市営住宅維持管理業務 課名 建築住宅課 給水設備等点検、樹木剪定等、土地賃貸借契約の締結件数 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 指 標 25 目標値 25 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 単位 実績値 達成率 100.00 予算額 21, 490 6,090 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 21, 414 6,090 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 住宅困窮者へのセーフティーネットとして、事業の優先度は高い。 課名 事務事業名│市営住宅東我孫子電波障害対策用電柱共架施設の撤去 建築住宅課 指 標 調査の結果、影響が無かった範囲の共架施設(電柱の本数) 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 正職員人件費(千円) 目標値 22 事業費(千円) 現況値 22 単位 本 実績値 0 達成率 0.00 予算額 0 0 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い | 評価 | 現状 実績値 0 0 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 施策に貢献しており、今後も継続して実施すべき事業である。

⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
①施策は効果的な手段となっている。	①~④目標設定のため有効な施策及び事業である。
【②社会状況の変化に対応した内容である。	⑤事業の性質から考えにくい。
③目標設定は妥当である。	⑥徴収率をより向上させることにより、さらなる財源確保に努め
④入居者が安全・安心に暮らせるよう、適切な施設の修繕を実施	る。
している。	⑦滞納整理については徴収一元化推進ととも、体制の強化が必要
- ⑤事業の性質から協働は考えにくい。	である。
■⑥徴収事務を適正に実施することにより、適切な財源を得ている	
0	
⑦滞納整理の職員体制については、徴収一元化の推進及び必要な	
人員の配置が求められる。	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
[5	

事後	評価		
施策主管課長	施策主管部長		
①施策は効果的な手段となっている。	①~④目標設定のため有効な施策及び事業である。		
②社会状況の変化に対応した内容である。	⑤事業の性質から考えにくい。		
③目標設定は妥当である。	⑥社会資本整備総合交付金、起債の活用を進める。		
④施設管理や修繕の業務委託化や大規模改修など有効な事業を実	⑦滞納整理については徴収一元化推進とともに、体制の強化が必		
施している。	要である。		
⑤事業の性質から協働は考えにくい。			
⑥社会資本整備総合交付金の活用等、適切な財源を得ている。			
⑦滞納整理の職員体制については、徴収一元化の推進及び必要な			
人員の配置が求められる。			
改善検討	○要 ●不要		
施策展開の改	善点と展開方向		

	7	<u> </u>
2	次	
行政評価委員会		施策展開の改善点と展開方向
		>
	•	

	心术时间及(1742年度)						
1.	施策評価を行うための	基本情報					
	(1)施策名	住宅支援策の充実		施策 コード	64002	施策 主管部課	都市部 建築住宅課
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	良質な住宅供給の促進					
	(3)節の目的	公営住宅の供給・改善に努めます。また、バリアフリー等 の住宅改造への支援や、住宅に関する総合的な情報提供を すすめるとともに、定住化を支える新たな住宅施策に取り 組みます。					
施策内	(4) 施策の目的・展開方向	住生活に対する市民の多様なニーズに対応するため、住まいにかかわる相談窓口や総合的な情況を充実するとともに、若い世代の住宅取得や住宅リフォーム、液状化被害を受けた住宅等の例の有効活用、高齢者や障害者のためのバリアフリー化などに対する支援を進めます。また、市の定住化を進めるために必要な住宅支援制度の充実を図ります。					害を受けた住宅等の敷地
容		いつまでに	令和 3年度				
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市内外の人々				
		どういう状態に	定住化につなっ	がる住宅支	援策が充実	呈している 。	
	(6) 施策実施上の 課題と対応	住宅支援策について市内 動産事業者等への依頼、					トームページの活用、不

	(7))指標		指標の設定理由					
	2	件数		市民の住まいに関わる相談事について、専門家による相談窓口を設けることで住まいに関する不安 を解消し住環境の向上につながる 転入者を含む市内の定住促進を進めるうえで、最も実数に近い、参考となる指標である					
	(8))指標の目標値							
施	()	と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度		
策		目標値		45	45	45	45		
指	実績値 件 達成率	指 $ \hat{ \mathbb{ 1}} $	実績値	件	0				
標		0.00							
,,,,		目標値		555	510	510	510		
	2	実績値	件	456					
		達成率		82. 16					
		目標値							
	3	実績値							
		達成率							

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	49, 858	45, 280	42, 780	0
貝	予算 (千円)	人件費	23, 490	23, 490	17, 400	0
	(TD)	合 計	73, 348	68, 770	60, 180	0
源	(10)	事業費	44, 545			
	実績値 (千円)	人件費	23, 490			
	(TD)	合 計	68, 035			

施策を構成する事務事業 事務事業名 マンション管理に関する支援事業 課名 建築住宅課 セミナー・個別相談会の参加団体数 政策・経常 □政策 ■経常 口なし 指 標 現況値 12 目標値 15 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 団体 3, 045 0. 00 0 予算額 実績値 達成率 14 0 3,045 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 分譲マンションの居住者等の関係者にとって、相談窓口としての重要な役割を担っている。 事務事業名 住宅・不動産相談及び住宅情報提供業務 建築住宅課 名 指標 住宅・不動産相談者数 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 46 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 30 l 目標値 単位 件 実績値 達成率 2.17 予算額 3.045 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 0 3.045 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 市民の負担軽減につながる事業であり、情報提供などを常に拡充していく。 事務事業名 我孫子市増改築等工事施工業者紹介制度 課 名 建築住宅課 指 標 申込件数 政策・経常 □政策 □経常 ■なし 119 目標値 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 現況値 82 単位 実績値 達成率 78.05 予算額 0 2, 175 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 0 2.175 実績値 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 市民の負担軽減につながる事業として、必要な対応を実施。 課名 事務事業名│災害支援補助事業(震災対応) 建築住宅課 指 標 補助金申請件数 (液状化補助金、利子補給) 政策・経常 ■政策 ■経常 □なし 正職員人件費(千円) 事業費(千円) 現況値 5 目標値 6 単位 3, 480 実績値 1 達成率 16.67 予算額 1,012 ●高い 〇普通 〇低い 評価 縮小 3,480 実績値 12 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 東日本大震災からの復興対策として、全ての事業終了までは対象者への周知をさらに推進するべきと考える。 課名 事務事業名 住宅リフォーム補助事業 建築住宅課 指標 標 補助金の交付申請件数 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 現況値 202 目標値 224 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 213 95.09 予算額 4, 350 実績値 達成率 20,034 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 18, 239 4, 350 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 居住環境の安定と向上、また市内の建設産業の活性化などに繋がっており、有効な住宅支援策として引き続き内容の拡充を図ってい 事務事業名|若い世代の住宅取得支援 課 名 建築住宅課 指 標 交付申請数(平成31年度実績:446件) 政策・経常 ■政策 □経常 □なし 目標値 現況値 446 331 事業費(千円) 正職員人件費(千円) 単位 実績値 243 達成率 73.41 予算額 22,605 4, 785 事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状 実績値 20. 105 4, 785 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 本事業は若い世代の定住化に必要な事業であるが、市の財政的負担を考慮しつつ、若い世代の定住化の促進に繋がる事業となるよう 見直しを続けていく。 事務事業名「災害支援補助事業(台風、地震等) 名 建築住宅課 処理率 (当該年度交付件数/当該年度補助申請件数) 政策・経常 指 標 ■政策 □経常 □なし 正職員人件費(千円) 現況値 100 目標値 100 事業費(千円) 単位 % 実績値 100 達成率 100.00 予算額 6, 189 2,610 事務事業の施策への貢献度 ○高い ●普通 ○低い 評価 その他 実績値 6, 189 2,610 事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 令和元年台風15号、台風19号及び10月25日の大雨により被災した住宅に対し、修繕費用の一部助成することにより、再建支援を行う ことができた。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前 施策主管課長 ① 市民の定住化に向けて効果的な手段と考える。 ② 市民ニーズに適合していると考える。 ③ 目標設定は妥当と考える。 ④ 有効な事業を展開していると考える。	①~④ ⑤	施策主管部長 有効かつ妥当な施策及び事業である。 協働と同様の効果を得ている。
市民の定住化に向けて効果的な手段と考える。市民ニーズに適合していると考える。目標設定は妥当と考える。有効な事業を展開していると考える。	(5) (6)	有効かつ妥当な施策及び事業である。
② 市民ニーズに適合していると考える。 ③ 目標設定は妥当と考える。 ④ 有効な事業を展開していると考える。	(5) (6)	
③ 目標設定は妥当と考える。 ④ 有効な事業を展開していると考える。	6	協働と同様の効果を得ている。
③ 目標設定は妥当と考える。 ④ 有効な事業を展開していると考える。	6	
④ 有効な事業を展開していると考える。		財源配分は適切である。
	(7)	人員配置を強化すべきである。
(6) 古足が主体とたって目質だ住宅を確保することを行政が支援	_	八兵印色と流化すべてくめる。
⑤ 市民が主体となって良質な住宅を確保することを行政が支援		
するものであり、結果として協働と同様の効果を得ている。		
⑥ 財源配分は適当と考える。		
⑦ 更なる業務増加に対して人員配置を強化すべきである。		
		施策展開の改善点と展開方向
	1	
V		
_		

事後	評価		
施策主管課長	施策主管部長		
① 市民の定住化に向けた効果的な手段と考える。	①~④ 部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目的		
② 市民のニーズの一つとして、適合していると考える。	達		
③ 目標設定は妥当と考える。	成に効果的な施策である。また、実施した事業は、施		
④ 有効な事業の一つとして、展開していると考える。	策推		
⑤ 市民が主体となり、良質な住宅を確保することを行政が支援	進に有効であった。		
していることで、考え方によっては協働と捉えることができる。	⑤ 行政が実施すべき施策である。(市民の取組に対する行政支		
⑥ 事業への財源配分は適切と考える。	援)		
⑦ 人員配置は適正と考える。	⑥⑦ 財政配分、人員配分ともに適正であった。		
改善検討	○要 ●不要		
施策展開の改	善点と展開方向		

		\			
	2	次	評	価	
行政評価委員会					施策展開の改善点と展開方向
		-			
	,	$\neg \vee $			

		202NA	国外へは古					
1.	施策評価を行うための	基本情報						
	(1)施策名	誇りと愛着を感じさせる 並みの保全・育成	る魅力あるまち	施策 コード	65001	施策 主管部課	都市部都市計画課	
	(2)上位の政策 (基本計画の節)	魅力あるまち並みの実理	見					
	(3)節の目的	心を豊かにし、まちに誇りと愛着を感じさせる魅力ある景 観を保全します。また、地区の個性をいかし、調和のとれ た優れた景観の創出をすすめます。						
施策内	(4)施策の目的・展開方向	市民が我孫子市の景観に誇りと愛着を感じられるよう、魅力的な景観ポイントや市民の優れた景観活動などの情報発信を進め、景観づくり市民団体などと協働して啓発事業を実施します。また、魅力あるまち並みの保全・育成を図るため、地域の景観づくりに携わる市民団体や地域住民、事業者とともにハケの道の沿道緑化などに取り組みます。						
容		いつまでに	令和 3年度					
	(5)施策の目標	何(誰)を対象に	市民					
		どういう状態に	魅力あるまち	並みを保全	育成する	る意識が高まっ	ている	
	(6)施策実施上の 課題と対応	景観形成情報発信・啓多めの手法を検討する必要		色にあたり	、若い世代	をはじめ、幅原	広い世代に参加を促すた	

	(7)指標			指標の記	设定理由						
		景観形成情報発(イベントの実施[景観に対する市民の意識 を設定した。	景観に対する市民の意識の高まりを示す指標として、景観形成情報発信・啓発イベントの実施回数 を設定した。							
施	(8)指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度					
策		目標値		4	4	4	4					
指	1	実績値	回	4								
標		達成率		100.00								
		目標値										
	2	実績値										
		達成率										
		目標値										
	3	実績値										
		達成率										
		~:,~-	<u> </u>									

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	247	251	251	0
財	予算 (千円)	人件費	7, 830	5, 655	5, 655	0
	(TH)	合 計	8, 077	5, 906	5, 906	0
源	(10)	事業費	227			
	実績値	人件費	7, 830			
	(千円)	合 計	8, 057			

	施策を構成する事務事業										
事務事業名	景観ポイント整備	・誘導					課	名	都市計画課		
指標	指標 市民団体によるハケの道沿道における植栽活動の支援回数								■政策 ■	I経常	□なし
現況値	3	目標値	3	単位	Ļ				事業費(千円)	正職	競員人件費(千円)
実績値	3	達成率	100.00	中心	L	回	予算	額	41		3, 915
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価 現状							実統	責値	21		3, 915
	古水	古米のもし	- /市世の原出中	中**へ	بار بات	ムナナナケ	サニナ	ナンボッ	+ F2 88 +> 1?\		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など) 景観ポイントの整備は、我孫子市の景観の魅力を高め、市民の景観に対する興味・関心の喚起や市外在住者へのまちのPRに寄与す

事務事業名	景観形成情報発信	• 啓発事業		課	名	都市計画課				
指 標	「我孫子のいろい	ろ八景歩き」	の実施回数		政策•	経常	□政策 ■	経常 口なし		
現況値	4	目標値	4	単位	Ļ	回			事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	4	達成率	100.00	中心	L	ᄪ	予算	額	206	3, 915
事務事業	の施策への貢献度	●高い	〇普通 〇低い	評価	3	現状	実績	値	206	3, 915

るものである。

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

良好な景観を保全・形成することの意義や重要性を市民等に広めていくことは、景観形成の推進において非常に重要であり、様々な 媒体・ツールを活用しながら今後も継続していく必要がある。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
<u>ーー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・</u>	施策主管部長
誇りと愛着を感じさせる魅力あるまち並みの保全・育成を図って	誇りと愛着を感じさせる魅力あるまち並みの保全・育成を図って いくうえで重要な施策であり、市民や市民団体と協働しながら進
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<>	
	<u> </u>

事 後 評価 施策主管課長 施策主管部長 引き続き、魅力的な景観ポイントや景観づくり市民団体の活動等 | ①~④ 部の運営方針、課の目的達成に効果的な施策である。 ⑤ 景観づくり市民団体に認定されている「我孫子の景観を育て の情報発信を通して、良好な景観形成の重要性や必要性について 市民への啓発活動を進めていく。また、ハケの道沿道の緑化修景 る会」をはじめ、市民団体と協働で各事業を推進した。 ⑥⑦ 節の目的を達成するため、現状の人員配置を維持し、引き やオオバン通り沿道に試験植樹した樹木の経過観察等を、市民や 市民団体と協働で進めていく。 続き各事業に取り組んでいく必要がある。 市民団体と協働で企画・実施している「我孫子のいろいろ八景歩 き」は、参加者から好評を博しており、景観に対する意識啓発に 効果を発揮していることから、今後も継続する必要がある。 改善検討 〇要 ●不要 施策展開の改善点と展開方向

2 次 評 価 行政評価委員会 施策展開の改善点と展開方向

1	松	策評価を行う	ための		<u> </u>						
<u> </u>	II.	東計画で打り	12000	◇基本刊刊 地区の個性をいかし、調	和のとれた優 施策		都市部				
	(1))施策名		地区の個性をいかし、調 れた景観の創出	相のとれた愛	65002	都市計画課				
	(2)上位の政策 (基本計画の節)		魅力あるまち並みの実現 							
	(3)	節の目的		いを豊かにし、まちに誇りと愛着を感じさせる魅力ある景 観を保全します。また、地区の個性をいかし、調和のとれ た優れた景観の創出をすすめます。							
施策内	(4))施策の目的・展	開方向	地区の個性をいかし、調和のとれた景観を創出するため、景観アドバイザー制度などを活用しながら、景観計画区域内行為の事前協議・届出を通じて、民間建築物などの景観誘導を進めるとともに、公共事業では先導的な優れた景観づくりを進めます。							
容				いつまでに	令和 3年度						
	(5))施策の目標		何(誰)を対象に	民間の建築物等や、公共	施設及び公共サイン					
				どういう状態に	調和のとれた優れた景観	づくりが行われている					
	(6))施策実施上の 課題と対応			民間事業や公共事業にとって適切なタイミングで景観誘導を行うことが重要であることから、庁内 関係課との連携を密にして行う必要がある。						
	(7))指標		指標の設定理由							
	1	景観誘導協議合為	 意率	 施策の目的・展開方向にある建築物などの景観誘導の成果を示す指標として、景観誘導協議合意率 を選定した。							
	_	公共事業の景観 への適合率	形成基準	施策の目的・展開方向にある公共事業が先導的な優れた景観づくりを進めている指標として、公共 事業の景観形成基準への適合率を選定した。							
		700週日平		事業の京航形成委革 (の)	週日午で歴史した。						
施	(8)) 指標の目標値 と実績値	単位	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度				
策		目標値		100	100	100	100				
指	1	実績値	%	100							
標		達成率		100.00							
				100	100	100	100				
		目標値		100	100	100					
	2	実績値	%	100	100	100					
	2	実績値 達成率	%								
		実績値 達成率 目標値	%	100							
	3	実績値 達成率 目標値 実績値	%	100							
		実績値 達成率 目標値	%	100							

	年	度	令和 2年度	令和 3年度	令和 4年度	令和 5年度
	(9)	事業費	4, 899	5, 062	5, 137	0
財	予算 (千円)	人件費	8, 265	8, 700	6, 090	0
	(十口)	合 計	13, 164	13, 762	11, 227	0
源	(10)	事業費	4, 773			
	実績値 (千円)	人件費	8, 265			
	(十口)	合 計	13, 038			

施策を構成する事務事業 課名 事務事業名屋外広告物の許可申請事務 都市計画課 政策・経常 □政策 ■経常 □なし 指標 遠反広告物の簡易除却件数 1,331 目標値 事業費(千円) 1, 200 正職員人件費(千円) 現況値 単位 件 507 236. 69 予算額 2, 175 実績値 達成率 2, 523 事務事業の施策への貢献度 ●高い 〇普通 〇低い 評価 現状 2, 485 2, 175 実績値

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

屋外広告物法や千葉県屋外広告物条例、我孫子市景観条例に基づく事業のため、今後も継続する必要がある。

事	務事業	業名	景観計画区域内行為	為の景観誘導	争	課名	都市計画課				
	指標	票	景観誘導協議済率						政策・経常	□政策 ■:	経常 口なし
Г	現況値	直	100	目標値	100	単位	Ļ	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
	実績値	直	100	達成率	100.00	十九	L	70	予算額	2, 332	3, 915
Г	事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い 評価					評価		現状	実績値	2, 266	3, 915

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

我孫子市景観条例及び我孫子市景観形成基本計画に基づく事業であるため、事業の優先度は高い。

事務事業名	公共事業における	景観誘導		課名	都市計画課			
指標	景観誘導協議済率					政策・経常	□政策 ■網	経常 □なし
現況値	100	目標値	100	単位	0/		事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値	100	達成率	100.00	中心	70	予算額	44	2, 175
事務事業の施策への貢献度 ●高い ○普通 ○低い				評価	現状	実績値	22	2, 175

事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

多くの市民等が利用する公共施設は、我孫子市の景観を印象づける重要な要素の1つであり、良好な景観形成のため、公共施設の景 観誘導を引き続き実施していく必要がある。

2. 施策のチェック(DO+CHECK) ①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか) ②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など) ③施策目標の設定は妥当か ④施策を推進するために有効な事業を実施しているか ⑤市民との協働は考えられないか ⑥事業への財源配分は適切か ⑦事業への人員配置は適切か

事前	評価
施策主管課長	施策主管部長
地区の個性を生かし、調和のとれた景観を創出するためには、本	地区の個性を生かし、調和のとれた景観を創出していくうえで重
応策に基づいて、景観アドバイザーを活用しながら、民間建築物	要な施策であり、景観アドバイザーを活用しながら進めていく。
などの景観誘導を進めるとともに、公共事業において先導的な優	
れた景観づくりを進めていくことが重要である。	
(= TLET (= X = A	**************************************
	施策展開の改善点と展開方向
lacksquare	
	7,

事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
調和のとれた景観の創出や魅力あるまち並みを保全・形成するた	①~④ 部の運営方針、課の目標に沿った、節の目的達成に効果
め、引き続き、景観アドバイザーを活用しながら民間建築物等の	的な施策である。
景観誘導や公共事業における先導的な優れた景観づくりを進めて	⑤ 法律や条例等に基づく誘導が主となることから、協働には該
いく必要がある。	当しなかった。
	⑥⑦ 節の目的を達成するため、現状の人員配置を維持し、引き
	続き取り組んでいく必要がある。
改善検討	○要 ●不要
施策展開の改善点と展開方向	

2 次 評 価 行政評価委員会 施策展開の改善点と展開方向