陳八弟 3 7							事務争未計[[4]											
事業コー	ř	9			課コード		0201	会計種別	一般会計			予算の	)種類     ■	■政策	■経常	□なし		
1. 事業	の概要(PLAN)																	
		①事業名	基本事業	当般なのエ	3. 体护力 1.				実施計画へ位置づけ		)有 ●無		②部課名	企画財政部	・企画課			
		③事業主体	個別事業 〇市	常磐線の和 ●その他		市・我孫子市・取手市		)	④対象地区	□我孫子	□天王台	□湖北	□新木	□布佐	■全市			
(1)事業概要		⑤事業期間 ~							⑥担当職員数		4 人							
(1) 爭未佩女		⑦事業費 総事業費 0 千円							当該(開始)年	(当初)	6	,180 千円						
		(入件負含化)	人件費合む) ***・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・								(変更後) 千円							
		⑧施策の位置づけ	施策 コード		63401		重点プロジェクト への位置づけ 重点 4			基本計画地区別計画への位置づけ			部門別計画への 位置づけ					
(2)目的		施策目的・					- ・う、重要な公共交通機関で はダイヤの復元 東京駅乗り				通勤・通学や日常 st : 利便性の向上を図る		移動ができるよう	JR常磐線の				
(2/ [] 11)		展開方向	発やJR常磐線の特別快速の我孫子駅停車、快速電車の削減ダイヤの復元、東京駅乗り入れ枠の拡大と 道線との相互直通運転などをJR東日本に働きかけ、鉄道の輸送力の強化と利便性の向上を図ります。								の要望活動(常磐線		<b>北</b> 茲之即停市 只	川い南の東海	首線レの南海湾	転の実現など		
			磐線の利便	更性向上に向	向けた取り組みる	と進める。JR東日本に	対しては、常磐線特別快速	の我孫子駅停車の実	Ę	要望)	月 成田線活性化技							
(3)事業内容		内容				D実現、臨時特急「踊り子号」の運行継続などについて要望していく			執行計画	に対する要望	月 成田線冶ほじ 『活動を実施する。 『辺の市有地につい							
(3) 争未内谷										必要な手続を	進める。	(、週去の)励	上に奉 ノいにエル	ロ本と励識し				
											の働きかけ回数							
(4)達成目標	(期待する成果)				達成目	目標(期待する成果)			活動結果指指標種類			標		単位	(5) 現況値	(6)目標値		
当該年度		通勤・通学者の利	便性向上を図	⊠る。					直接	要望事業数				項目	3			
令和 2年	度	通勤・通学者の利	便性向上が図	図られている	<b>ა</b> .				直接	要望実績率	(要望事業数/要望	予定事業数)		%		10		
令和 3年	度	通勤・通学者の利	便性向上が図	図られている	<b>3</b> .				直接	要望実績率	(要望事業数/要望	予定事業数)		%		10		
1.14 0 1	~								E1X									
(7)事業実施	上の課題と対応								代替案検討	<del>1</del>	○有 ●無							
			平成30:	年度			平成31年度			Ŷ	介 2年度			令和	3年度			
		束:	内 容		金額(千円)	策		·算額(千円) 決算額	策	内		金額(千円)	策:	内 容		金額(千円)		
		JR東日本への * 天王台周辺土地				0 JR東日本への 0 * 天王台駅施設移		0 2, 484	J	R東日本への働きか	\f		0 JR東日本	への働きかけ				
	m++++																	
(8) 施行事項	実施内容																	
(0) 旭门争奏	費用																	
																1		
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	計	0 %	2, 10	0	0 %	2, 484	補助	<u>合</u> 計率	0 %		0 補助率	合 計	0 %			
(A) BLYE =0	県支出金 起債	補助率 充当率		0 %		0 補助率 0 充当率	充当率 0 % 0			力率 当率	0 % 0			0     補助率     0 %       0     充当率     0 %				
(9) 財源内訳	一般財源	□特会 □受	益 口基金 口	1その他	2, 10	0	・ 口基金 口その他	2, 484		□特会 □受益 □基	金口その他		0	□受益 □基金	口その他	(		
	換算人数(人) 正職員人件費			3 ( 4) [5	0. 3, 52	4		0. 42 3. 696				0. 3, 52	4			0. 4 3, 520		
(10)人件費等	属託職員報酬額 臨時職員賃金額					0		0					0			3, 320		
	夬算)額+正職員人件費)				5, 62	•		6, 180				3, 52	•			3, 520		
(11)単位費用 (事業費	Ħ /活動結果指標)		1, 873. 33 <del>  </del>	f円/回			2,060千円/回											
2. 事業	の評価 (DO+CHECK	)																
	評価項目					前評価					平 価(評価結果に)	応じ、改善案	議検討 (拡充も含む	;))		改善検討		
		常磐線特別快速は速達サービスを主眼に運行されており、品川〜土浦間の19駅のうち、我孫子駅・天王台駅を含む4駅の み停車していない。また、常磐線は上野東京ラインに直通し、平成29年には乗り入れ本数も拡大されたが、品川以南の東								<ul><li>○①事前確認での想定どおり</li><li>○②事前確認での想定どおりでなかった</li></ul>								
	が今必要である理由・ は?(事業の必要性)	海道線との相互直:   日本に対し、粘り					月者の利便性が向上するため		想定どおりとした	と理由/想定どおり	でなかった原因>					O要 O不要		
		また、天王台駅周		り取り扱いに	こついては、過ぎ	<b>ちの経緯や現況を踏まえ</b>	とてJR東日本と協議を重ね	、解決にむけ										
必		●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) □法令等で市が実施することが定められている ■提供主体が市しかない □その他  ○②自治体である市が推進すべきである (理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる								PO、市民団体等で めなければ実効性が	た <市実施	の具体的な内容・	必要性の理由	>				
要									口③市が先導役となったことで市民へ普及が一層 促進された									
性 (2)市が	実施する必要性は								□④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された							O要		
ある(市場	か? (実施の必要性)								⑥サービスの安	が確保された 定供給基盤が確保さ	きれた							
(1)		サービ	スが保証され	18	り、良質で安定し	_tc			□⑦その他 <その他の内容>									
		実現が	図られる	こより政策・	・施策の目標の													
		□その他		FL			T+0=4225		実施した参加	・協働の具体的な内	容(又は今後.			H O TO -	<u></u>			
		O①事業計画時に	参加・協働				工夫の具体的な内容			が考えられる場合に		O⊕ ±	参加・協	働の程度・内	<b>谷</b>			
参加		O②事業実施時に	こ市民の参画:	有り								0②当	初期待したとおり					
市民の参	参加や市民との協働を ているか?	〇④市民の自主的	○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施										○③当初の期待以下 					
働の工夫		O⑤市民と共同で ●⑥その他	(事果を実施									<期待し	<b>、に以工と</b> なった理	Ε田/ 期待以下	でのつに原因>	〇不要		
夫		<その他の内容>																
		該当なし																
			配慮の				取組む内容			実施した具体的な内	容	000		竟への配慮				
環		□①自然環境を生 □②生き物と共存	すしている										定どおり 定どおりでなかっ;	<i>t</i> =				
境へのいるかっ	記慮して事業を進めて	□③手賀沼を意識 □④環境負荷低源		いる								おりでなかった原	(因)		〇要			
境への配慮		■⑤その他													〇不要			
MEA		<その他の内容>       該当なし																
		現況値(a)(項目)	月畑は小	(頂日) 【		日標はるだり	5性のチェック		\d45	大状況	□ ○①目標値達成							
		がル胆(d)(項目)	口标但(D)	□②現況値と比べ9 3 □③現況値との差が		ータ・事実に基づき設!	目標値の妥当性のチェック タ・事実に基づき設定している		達成 医結値(f)(項目)	達成率(%)	〇〇日標恒達成 〇〇日標値未達成							
(1)目標	設定は適切か?	3	3			ベ実現性が乏しい値で 差が小さい値ではない	はない	, <del>, , , , , , , , , , , , , , , , , , </del>		(f/b×100)	<目標を達成した理由/		成となった原因>		○要 ○不要			
						対象が有る場合、比較	象が有る場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と											
		対策実施によ				実施予	実施予定の対策			状況				費の削減対策について				
効		事業費(c)(千円)	事業費削減 (千円	9)	□①国・県助成 □②現有体制で	の対応				対事業費(%) (g/c)×100	事業質(%)		○①事前の想 ○②事前の想	定どおり 定どおりでなかった				
<b>率</b> (2)事業	費削減の工夫をして	6, 180	△56		□③維持管理費 □④民間委託	の削減策の実施	川滅策の実施 ■⑦その他				(6)		<想定どおり削	減できなかっ	た原因>	〇要		
· いる 性	w. :	事業費肖	削減率(%)	<	<削減の内容>	<b>まに終了するための減</b> 額							<想定どおり削			〇不要		
		Δ!	9. 96	"	. + 5 C N N T D	、 ショニマノマノが気管	-											
				W 20 / `			=1 Adv -1 · ·			LI DO		125	煙値い ししかった	抽出 / 巴提生	リアズキ・キー			
	値を実現する為に	目標値対事業費(e) 計算方法 単位 費用単位 ○①単年度の指標:目標値×費用単位/事業費								達成状況 〇①目標値以上 <目標値以上となった理由/目標値 〇②目標値以工 < 回程度 < 回程度 < 回程度 > 「一日程度 ○ 「」」 ○ 「一日程度 ○ 「」」 ○ 「一日程度 ○ 「」」 ○ 「」 ○ 「日日程度 ○ 「」」 ○ 「」 ○ 「日日程度 ○ 「」」 ○ 「」 ○ 「日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日					<b>みょじめつた原</b> 園	因>   ○要		
	る事業費は適正か? 票対費用)	0 ●②複数年度の指標:(目標値-現況値)×費用単位					单位/事業費	実績値 (h) 対目標値 (%6) (h/e)×100 (3)目標値以下							〇不要			
		項目 10万円																
3. 事後																		
〇現状どお	おり推進 〇拡充	〇縮小	〇結合	〇休止 評価コメ	○廃止	○事業手法見直し	〇その他(事業完了など)				北羊竺	及び展開方向						
\				計画コメ	ンド						以吾朿	<b>ス</b> ひ成刑力ド	y.					
評								I										

事業								平成31									
	<b>ニード</b>	1829		ā	課コード	0602		会計種別	一般会計				予算の	種類	■政策	■経常	□なし
1. 導	事業の概要(PLAN)																
		①事業名	基本事業	****					実施計画 位置づ		0	有 〇無	G	②部課名	建設部・	交通課	
		③事業主体	●市	技様子市地域		会運営(市民バスの運行)			④対象地区 □我孫子 □天王台		口天王台	□湖北	<b> </b> □湖北 □新木		□布佐■全市		
/1\ 古坐	: +MII . ##	⑤事業期間			平成29	9年度 ~		⑥担当職員数					5 人	(換算人数		0.66 人)	
(1)事業	做安	⑦事業費	総事業費			4,006 千円			当該(開始) 年度				8,831 千円				
		(人件費含む)					I				(変更後)		千円	(うち人件費		千円)	
		⑧施策の位置づけ	施策 コード		63402	重点プロジェクト への位置づけ	重点 4		基本計画地 計画への位		0	有  ●無		部門別計画への 位置づけ	(計画名)		
(2)目的		施策目的・							事業目			が安心・安全・			立する。	1	
(2) 🖽 🕦		展開方向	東側の新た	な公共交通。	として、シャトル	P来有と連携し、バス制送ガと利じ レバスの導入について市内バス事態			尹未口					0			
			・我孫子市		等の発展を目指し	した連携計画に代わる新たな公共3				4	4月~3月 1	びバス運行(年	交通協議会開	催(2~3回)			
			・公共交通	の利用促進	全性と地域の実情 等の新たな交通政	情に沿ったあびバス運行方法の検討。 女策の検討。			当該年 執行計			fたな公共交通の Lニバーサルデザ		リ方検討 レタクシー導入支援			
(3)事業	内谷	内 容		「み誰もが安」		こ利用できるあびバスの運行。											_
			〇新たな公		ャトルバス等)の				当該年	茂	あびバス・ふれ	<b>いがス(市内</b>	バス停)利用:	者数	単	位 人 規定値 実績値	
(4)達成	t目標(期待する成果)		・民間事業	者が主体とフ		交通実現に向けた支援。 票(期待する成果)			指標種						単		(6)目標値
当該	年度	あびバス各路線の	課題を整理し	/、安心・安	全でより地域に泊	<b>公った運行形態とする。</b>			直接	đ	あびバス・ふれ	はあいバス (市内	バス停)利用	者数	7	210, 158	215, 00
令和	1 2年度	あびバス各路線の	課題を整理し	ノ、安心・安:	全でより地域に流	<b>公った運行形態とする。</b>			直接	đ	あびバス・ふ∤	はあいバス (市内	バス停)利用	者数			225, 000
令和	] 3年度	あびバス各路線の	課題を整理し	/、安心・安	全でより地域にス	<b>沿った運行形態とする。</b>			直接	đ	あびバス・ふれ	<b>いがス(市内</b>	バス停)利用:	者数			225, 00
/7) 古坐	字体しの細節しせた					こ応えることは難しい。特に運行			/ <u>↓</u> ‡‡ ★	>=1		± •==			I		
(/) 争耒	実施上の課題と対応	め、連行栓貨の削			ない。こうしたも	犬況を地域の方に理解していただ。 ・		かめる。	代替案核	枝高寸	0						
		īkr	平成30:	年度	A ## /		平成31年度	m)	(T.T.) T-			2年度	A 4.T. ( -	īkr :		和 3年度	A ## / =
		政 策 委員報償費	内 容		金額(千円)	政 策 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、		円) 決算額	(千円) 政策	委員報償費	内 容	t .	金額(千円)	策:	内	容	金額(千円)
		会員報負貨 我孫子市地域公 協議会運営費	公共交通協議:	会負担金	1/9	安員報負貨 我孫子市地域公共交通協議会 協議会運営費	• • • • • • • • • • • • • • • • • • •				地域公共交通協	協議会負担金	''		也域公共交通	協議会負担金	
		・需用費			20	・需用費・事務費		70		・需用費・			1	0・需用費・			70
		・事務費・役務費・佐寿			70 20	・役務費・旅費・・旅費・・		100		・役務費 ・旅費	: <b>₩</b> = <b>®</b> *		100	4 ・旅費	<b>4</b> π <b>*</b>		100
	実施内容	・旅費・あびバス等週		究費	1,000	・交通意識調査・運転免許返納者優遇制度		180 180			許返納者優遇制		1, 00	0 ・運転免討	<b>F返納者優遇</b>		1, 000
(8)施行	事項費用	アンケート垂・運転免許返納	内者優遇制度		105 480	* ・ユニバーサルデザインタク * ・シャトルバス運行開始に向	けた協議	0		・シャトル	ルバス運行事業		10, 00	0 *・シャトノ	レバス運行事		20, 000
		* ・シャトルバス 印西市コミュニ	ティバス負		0 4, 076			144		市民バス選	ミュニティバス 運行業務委託	(負担金	4, 14	市民バス選	<b>厘行業務委託</b>		4, 144
		市民バス運行業 ・新木地区			13, 861	・新木地区 ・船戸・台田地区		123		・新木地区 ・船戸・台	台田地区		14, 13 5, 42	3 ・船戸・台	计田地区		14, 131 5, 423
		・船戸・台田地・栄・泉・並木			5, 283 6, 212	・栄・泉・並木地区 ・布施地区	10,			<ul><li>布施地区</li></ul>			6, 93 10, 79	0 ・布施地図	<u>ζ</u>		6, 933 10, 790
		・布施地区 ・根戸地区			11, 461 9, 329	・根戸地区 土地賃借料	9,	139 30		・根戸地区 土地賃借*			9, 13				9, 139
		土地賃借料			30												
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	計	0 %	52, 130 0	合計 補助率	53, 0 %	023	· ·	制率	合 計	0 %	62, 72	3 補助率	合 함	0 %	73, 023
	県支出金	補助率		0 %	0		0 %	0	神	問事 動率 予当率		0 %		0 補助率 0 充当率		0 % 0 %	C
(9) 財源	内訳 一般財源 その他の財源	□特会□受	光 口其全 口		52, 130 0	□特会 □受益 □基金 □	53,		,		口受益 口基金		62, 72	3	口瓜共 口其	金 口その他	73, 023
	換算人数(人) 正職員人件費	DIVE OX			0. 66 5, 808		(	66					0.6	6		<u> </u>	0. 66 5, 808
(10) 人作	件費等 嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額				0		J,	0					·	0			0,000
事業費(予 (11)単位	予算(決算)額+正職員人件費)				57, 938		58,	<u> </u>					68, 53	<u> </u>			78, 831
(事	業費/活動結果指標)		0. 28千円	3/人		0. 28千円.	/人										
2. 耳	事業の評価(DO+CHECK	()															
	評価項目	ハサウは体により	士口の投制:	- +\ / + 7 +11 /示			の 8 屋 いかよ か 立 ほ エ 5	+4 00	<u> </u>	の担点だる		価(評価結果に	応じ、改善案	検討(拡充も含む	)))		改善検討
(4)	古光 ぶん ツボマセフ 四十					とは重要な施策であり、既存交通(	○①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった										
	事業が今必要である理由・					警察・国交省などが参加する我孫-			少争削傩認じ		<想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因>						O.#
	背景は?(事業の必要性)		ていくことが	「必要です。!				検討			′想定どおりで						 〇要 〇不要
		正な方法を決定し していくことが最	ていくことが 善となります	ヾ必要です。! - -	既存交通を保管す	警察・国交省などが参加する我孫するあびパスの運行方法について・		検討 <想	定どおりとし	ンた理由/		なかった原因>	*		\\ <b>T</b> \\ \C \\ \\	245	
必		正な方法を決定し していくことが最 ●①民間企業、N (理由) □法令等	ていくことが 善となります NPO、市民I で市が実施す	「必要です。」 「。 団体等では実 「ることが定る	既存交通を保管す	警察・国交省などが参加する我孫-		検討 <想	定どおりとし D民間企業、 D市が主導で	ルアロンプ NPO、T 進めなけれ	市民団体等では れば実効性がな	なかった原因> は実施できなかっ いった	た <市実施	の具体的な内容・	・必要性の理	]由>	
要		正な方法を決定し していくことが最 ●①民間企業、N (理由) □法令等	ていくことか 善となります NPO、市民! で市が実施す 体が市しかな	「必要です。」 「。 団体等では実 「ることが定る	既存交通を保管す	警察・国交省などが参加する我孫するあびパスの運行方法について・		検討 <想 □(1)	定どおりとし )民間企業、 ②市が主導で ③市が先導役 促進された	ルた理由/ NPO、ii 進めなけれ となったこ	市民団体等では れば実効性がな ことで市民へ書	なかった原因> は実施できなかっ いった 背及が一層	た <市実施	の具体的な内容	・必要性の理	· · · ·	
要性 (2)		正な方法を決定ししていくことが最  ●①民間企業、N (理由) □法令等 ■提供主 □その他  ○②自治体である	ていくことが 善となります NPO、市民! で市が実施す 体が市しかな 5市が推進す	「必要です。」 - 。  団体等では実 - ることが定っ こい	既存交通を保管で 関係できない められている	警察・国交省などが参加する我孫するあびパスの運行方法について・		検討 <想 □00 □00 □00 □00 □00 □00 □00 □00 □00 □0	定どおりとし ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ルた理由/ NPO、けれ 進となった。 政策・施策 準が確保さ	市民団体等ではれば実効性がなことで市民へ着 策の目標の実現された	なかった原因>  は実施できなかっ いった  を及が一層  見に貢献した	た <市実施	の具体的な内容	・必要性の理	曲>	O不要 O要
	背景は?(事業の必要性)	正な方法を決定ししていくことが最  ●①民間企業、N (理由) □法会等 ■提供主 □その他 ○②自治体である (理由) □市が実	ていくことかます PO市が市しかな はない。 で体が市が推進のますで、 はない。 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 とは、 とは、 はないでは、 とは、 とは、 とは、 とは、 とは、 とは、 とは、 とは、 とは、 と	が必要です。!  団体等では実  ることが定  べきである  とにより実	既存交通を保管で 関係できない められている	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:		検討 <想 Unit	定どおりとし ①民間企業、 ②市が主導で 促進された ④市の支援が ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ト理由/ NPO、Ti となった。 政策・施保さ 変策・確保を 変変と	市民団体等ではれば実効性がなことで市民へ電	なかった原因>  は実施できなかっ いった  を及が一層  見に貢献した	た <市実施	の具体的な内容	・必要性の理	由>	〇不要
要性(2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか?	正な方法を決定ししていくことが最のでは、「理由」のは法令等をは、「理由」のは法令等をは、「理由」のは、一定には、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「単一では、「理由」のでは、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、、「単、「単、、「単、「単、、「単、、「単、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、「単	て善 Pで体が市が推進の供証とよって体が市が推進の供証とがする。 いまによっては、実しが推進の供証とができ、 では、ままでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	が必要です。! 団体等では実 つることが定い べきでよりまり、 ことによりり、	既存交通を保管で	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:		検討 <想 Unit	定どおりとし ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ト理由/ NPO、Ti となった。 政策・施保さ 変策・確保を 変変と	市民団体等ではれば実効性がなことで市民へ着 策の目標の実現された	なかった原因>  は実施できなかっ いった  を及が一層  見に貢献した	た 〈市実施	の具体的な内容	・必要性の理	由>	O不要 O要
要性(2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか?	正な方法を決定ししていくことが最のでは、「理由」のは法令等をは、「理由」のは法令等をは、「理由」のは、一定には、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「理由」のでは、「単一では、「理由」のでは、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単一では、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、「単、」は、「単、「単、「単、「単、、「単、「単、、「単、「単、、「単、、「単、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、、「単、「単	て善Pで体が進みできない。 Pでは、 で体が、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	《必要です。   団体等では実 ることが定る い べきである ととにより実 うことにより、 ることにより、	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫・するあびバスの運行方法について・	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし  D民間企業、 ②市が生導導 のである。 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	ルた理由/ NPO、「けれこの」 が進とと、政策・確保を がなった。 が変ななが、 を発表する。	市民団体等では れば実効性がな ことで市民へ ま 策の目標の実現 された 基盤が確保され	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した	た 〈市実施				O不要 O要
要性(2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか?	正な方法を決定ししていくことが最 ●①民間企業、N (理由) □ 提供の他 ○②自治体である。 (理由) □ 市が実ご □ 市が実ご □ 市が現でも現する。 「関連の他	て善とする P P 市が市で提供証こる の導施の供証こる をするするれた。 の導施の供証こる をするするれた。 をするするれた。 をかかが、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	《必要です。   「「」」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「」 「	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由/ RPO、「オン、 RPOなった。 施保名表 を	市民団体等ではれば実効性がなことで市民へ着 策の目標の実現された	なかった原因> は実施できなかっ なかった 各及が一層 記に貢献した れた		参加・協	必要性の理		O不要 O要
要性(2)参加	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	正な方法を決定ししていくことが最いでは、「実施を決定していくことが最いでは、「実施を関する。」を表している。  「理由」は提供のである。 「理由」に対している。 「理由」に対している。 「理由」に対している。 「中かります。 「中がります。 「中がります。」 「中がります。 「中がります。」 「中がります。	て善く とます とます とます といくこり 市族の 下葉しい 下葉しい 下葉しい 下葉しい では かけい では かけい では から では いっぱい から では いっぱい から では いっぱい から では いっぱい かい から では いっぱい かい から では いっぱい かい	「必要です。」  団体等とがにまい  でよいときによとよるよりいな策争・対  の内容  有有り	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫・するあびバスの運行方法について・	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由/ RPO、「オン、 RPOなった。 施保名表 を	市民団体等では大いでは実効性がないというでは、大いでは実効性がないます。 東京 はいい はい	なかった原因> は実施できなかっ なかった 各及が一層 記に貢献した れた	〇①当A 〇②当A	参加・協 切期待した以上 切期待したとおり			O不要 O要
要性(2)参加・協働	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか?	正な方法を決定ししていくことが最います。 ●①民間企業、等等 ■ 提供・他 ○②自治 □ 市が実 ・ サーが実 ・ サーが実 ・ サーが現 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	て善 P で体	(必) です。 「  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由/ RPO、「オン、 RPOなった。 施保名表 を	市民団体等では大いでは実効性がないというでは、大いでは実効性がないます。 東京 はいい はい	なかった原因> は実施できなかっ なかった 各及が一層 記に貢献した れた	〇①当者 〇②当者 〇③当者	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下	動の程度・	内容	<ul><li>○不要</li><li>○の要</li><li>○○不要</li></ul>
要性(2)参加·協働	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	正な方法を決定ししていくことが最 ●①民間企業へ等 ■提会の他 ○②自治体市が主 □ 市市がデントです。 □ では、下です。 □ では、では、下です。 □ では、下です。 □ では、下でする。 □ では、下です。 □ では、下では、下です。 □ では、下です。 □ では、下です。 □ では、下では、下では、下では、下では、下では、下では、下では、下では、下では、下	て善 P で体	(必) です。 「  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由/ RPO、「オントン・ RPO はません では、 TPO には、	市民団体等では大いでは実効性がないというでは、大いでは実効性がないます。 東京 はいい はい	なかった原因> は実施できなかっ なかった 各及が一層 記に貢献した れた	〇①当者 〇②当者 〇③当者	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下	動の程度・		O不要 O要 O不要
要性(2)参加·協働	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか?	正な方法を決定ししていく。 ●①民間企業会等 ■型を関する。 ●①民間のは、	て善 P で体	(必) です。 「  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由/ RPO、「オントン・ RPO はません では、 TPO には、	市民団体等では大いでは実効性がないというでは、大いでは実効性がないます。 東京 はいい はい	なかった原因> は実施できなかっ なかった 各及が一層 記に貢献した れた	〇①当者 〇②当者 〇③当者	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下	動の程度・	内容	O不要 O要 O不要
要 性 (2) 参加·協働	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか?	正な方法をととでしていくことが表していくことを決していくによっている。  ●①民間企金を表しているできません。  ●①民間企金を表しているできません。  ●①民間企金を表しているできません。  ○②自治口であるまでは、できません。 ○②事業理を見るできません。 ○③③市市のとせん。 ○③⑥その他	て善 P 中市が市 はるすさとに 下集し 本さり 市では、がすられ でののののかと 大きでは、 では、 はるすさとに は、 ないでは、 は、 ないでは、 は、 ないでは、 は、 ないでは、 は、 ないでは、 は、 ないでは、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 ないで、 は、 は、 ないで、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	(水) - 。	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について。	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	〇①当者 〇②当者 〇③当者	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下 た以上となったヨ	■の程度・ 型由/期待じ	内容	<ul><li>○不要</li><li>○の要</li><li>○○不要</li></ul>
要 性 (2) 参加·協働	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか?	正な方法をととを ・	て善 P で体	(v)	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T	市民団体等では大いでは実効性がないというでは、大いでは実効性がないます。 東京 はいい はい	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	〇①当者 〇②当者 〇③当者	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった事	動の程度・	内容	<ul><li>○不要</li><li>○の要</li><li>○○不要</li></ul>
要性 参加・協働の工夫 環境	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか? 制づくり)	正な方法をととが (理由) □ 日間 □ 提供の (理由) □ 日間 □ 法提供の (理由) □ 日常 □ 市市が が が で まで まで で まで まで で まで まで で で まで まで で で まで ま	て善 P で体	(v)	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫 するあびバスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	○①当者 ○②当者 ○③当者 <期待し	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった事	感動の程度・ 理由/期待以 境への配慮	内容	<ul><li>○不要</li><li>○の要</li><li>○○不要</li></ul>
要性 参加・協働の工夫 環境	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか?	正な方いく ●①民間の企法・保・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	て善 P で体	(水) - 。	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫・するあびパスの運行方法について・	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	○①当者 ○②当者 ○③当者 <期待し ○①想点	参加・協力期待した以上とおり別の期待以下 た以上となった野	感働の程度・ 理由/期待以 境への配慮 た	内容	○
要性 参加・協働の工夫 環境の	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく	て善 P で体	(水) - 。	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫・するあびパスの運行方法について・	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	○①当者 ○②当者 ○③当者 <期待し ○①想点	参加・協力期待した以上の期待したとおりの期待したとなった。 では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	感働の程度・ 理由/期待以 境への配慮 た	内容	○不要 ○
要性 参加・協働の工夫 環境	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく ●①民間の企法・保・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	て善 P で体	(水) - 。	既存交通を保管を を施できない められている 効性が得られる 、良質で安定した	警察・国交省などが参加する我孫・するあびパスの運行方法について・	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ	検討	定どおりとし ①民間企業、 ②市が先導導を の市の支援が のではスか のサービスの のサービスの のかの内容〉	た理由 P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O S O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O T P O	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因> は実施できなかっ なかった を及が一層 記に貢献した れた (又は今後、 その内容)	○①当者 ○②当者 ○③当者 <期待し ○①想点	参加・協力期待した以上の期待したとおりの期待したとなった。 では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	感働の程度・ 理由/期待以 境への配慮 た	内容	○
要性 参加・協働の工夫 環境	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく	て善 P で体	(必) です。 「	既存交通を保管できないののできないののできないののできないののできないののでででいるのでででいます。 一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、	警察・国交省などが参加する我孫子するあびパスの運行方法について。	的な内容 所がら構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ 「内容 いて、CO2の削減に貢献し	検討	定どおりとし  ①民間企業で没たがたさ支援のアレベルの  ②市ががたさ支援のアレベルの  で他の内での  で他の内で  で後加い  大きな場合で  では、  では、  では、  では、  では、  では、  では、  で	た R P O S type to A P S S S S S S S S S S S S S S S S S S	市民団体等では、大きな大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、	なかった原因>  は実施できなかった なかった を	○①当者 ○②当者 ○③当者 <期待し ○②想気 <想定ど	参加・協力期待した以上の期待したとおりの期待したとなった。 では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	感働の程度・ 理由/期待以 境への配慮 た	内容	○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 サイス で	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく ●①民間の企業・ ●②には、	て善 P で体	「	既存交通を保管できない。   一できないる   効性が得でするした。   本策の目標の   のでもない。   ないのでは、   ないのでは、   ないのでは、   ななにない。   なない。   ななにない。   ななにないない。   ななにないないないないないないないないないないないないないないないないないない	警察・国交省などが参加する我孫子するあびパスの運行方法について:	的な内容 所がら構成される我孫子 「ルート等の検討を行っ 「内容 いて、CO2の削減に貢献し	検討	定どおりとし  ①民間企業で没たがたさ支援のアレベルの  ②市ががたさ支援のアレベルの  で他の内での  で他の内で  で後加い  大きな場合で  では、  では、  では、  では、  では、  では、  では、  で	た R P O S C I T I T I T I T I T I T I T I T I T I	市民団体等では、は実効性が、では実効性が、でいまで、東の目標の実践された。 東京された 確保 され の具体的な内容 もんちん あいました いんしん あいい はい は	なかった原因〉  は実施できなかった なかった を 及が一層  記に貢献した  にでいる。  は今後、 その内容)  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	○①当者を ○②当者 <期待し ○①想想が <想定ど を を を を を を を を の の の の の の の の の の の	参加・協力期待した以上の期待したとおりの期待したとおりでなった理ないなかった別のの対象を対してなかった別を記述されませなかった別のでなかった別	働の程度・ 建由/期待 ・ ・ た 原因>	内容	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 サンダー フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく	て善 P で体	(水) - 。 「	既存交通を保管であるいる かけい できない かい できない かい できない かい かけい できない かい かい できない かい	警察・国交省などが参加する我孫子するあびパスの運行方法について主  < その他の内容 >	も、法令上、同協議会で の	検討	定どおりとし  ①民間企業ででは、 ②③市が発さ支援ストの他の内容と  実施した。  実施した。  実施した。  変数がある。  実施した。  変数がある。  実施した。  変数がある。  変数がある。 変数がある。  変数がある。  変数がある。  変数がある。  変数がある。  変数がある。 変数がある。  変数がある。  変数があるを  変数があるを 変数があるを 変	た R P O S C I T I T I T I T I T I T I T I T I T I	市民団体等ではない。 市民団体等ではないでは、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の	なかった原因〉  は実施できなかった なかった を 及が一層  記に貢献した  にでいる。  は今後、 その内容)  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	○①当者を ○②当者 <期待し ○①想想が <想定ど を を を を を を を を の の の の の の の の の の の	参加・協力期待した以上の期待したとおりの期待したとなった。 では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	働の程度・ 建由/期待 ・ ・ た 原因>	内容	○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 サンダー フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー・ フェー	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく ●①民間の企業・ ●②には、	て善 P で体	(水) - 回るい べとこるよ 助 有有有携 視 い 。 ) (人) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	既存交通を保管できないののできないののできないののできないののできないののです。 対している 対性が 得られてした 一で多観の値ととのできる はんしょう はんしょく はんしん はんしょく はんしょく はんしょく はんしょく はんしょく はんしょく はんしょく はんしょ はんしょく はんしん はんしん はんしん はんしん はんしん は	警察・国交省などが参加する我孫子するあびパスの運行方法について主  < その他の内容 >	も、法令上、同協議会で の	検討	定どおりとし  ①民間企業導導とは  ②市が先さ支援のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは	た R P O S C I T I T I T I T I T I T I T I T I T I	市民団体等ではない。 市民団体等ではないでは、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日標では、 一大の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の	なかった原因>  は実施できなかった。 なかった。 なかった。 ないなが、一層 に は (又は今後、 こその内容)  「目標値を達成し く目標を達成し  〇①想定事業費	○①当者を ○②当者 ○③当者 ○②担定 ○②を ○②を ○②を ○②を ○○②を ○○②を ○○②を ○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり た以上となったま 環 をどおおりでなかった原 おりでなかった原 なとなった原因〉	動の程度・ 理由/期待レ 境への配慮 た	内容	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 (1)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく (理由) ■ (理由) ■ (理由) ■ (理由) ■ (理由) ■ (理由) □ (型金) □ (	て善 Pで体 5-導施ス援図	(v) - (v)	既存交通を保管であるいる 対性が得で 標の はなととの教育で は、 施策の目標の なととの教でにといる は、 133 現3 適当等の 水準で 110国・県助成制	警察・国交省などが参加する我孫・するあびパスの運行方法について・・	も、法令上、同協議会で から内容 から構成される我孫子 デルート等の検討を行っ 内容 って、002の削減に貢献し ク る目標値(と現況値の差 1 等民間資本の活用	検討	定どおりとし  ①民間企業導導とは  ②市が先さ支援のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは  のでは	た理 日 日 イ	市民団体等では、 市民団体等では、 大には実効性が、 では実効性が、 では、 では、 では、 では、 ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった原因>  は実施できなかっ  なかった  を	○①当者を ○②当者 ○②当者 <期待し ○②想想 <想定ど <想定と た理由/未達 の②また理由/未達	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下 た以上となった到 ことだおりでなかった まりでなかった原 成となった原因〉	動の程度・ 理由/期待り た 気因>	内容	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効 (1) (1) (1)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)	正な方いく	て善 P で体	(水) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	既存交通を保管である。   「「をいいる」   「「ないいる」   「できないる」   「できないる」   「できない。   「できない。   「できない。   「でもない。   「できる。   「でもない。   「できる。   「ないい。   「ないいい。   「ないいいい。   「ないいいいい。   「ないいいいいい。   「ないいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	警察・国交省などが参加する表孫・するあびパスの運行方法について・・	も、法令上、同協議会で 所な内容 から構成される我孫子っ から構成される我孫子っ かて、C02の削減に貢献し ク る目標値(と現況値の多 工等民間資本の活用 者負担	検討	定どおりとし  ①民間企業で没たがたさまで、 ②市市が先さ支援へのでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	た理 日 日 イ	市民団体等では れば実 大の目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 での目標 でのは でのは でのは でのは でのは でのは でのは でのは	なかった原因>  は実施できなかった。 なかった。 なかった。 ないのが一層 にできなかった。 はいまれる。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 では、これる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	○①当者を ○②当者 ○②当者 <期待し ○②想想 <想定ど <想定と た理由/未達 の②また理由/未達	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり の期待はなった 環 をどおおりでなかった おりでなかった 成となった原因〉 事前の想	動の程度・ 理由/期待・ 意への配慮 た 原因>	内容 (下であった原因) 策について なかった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率 (2) ホエス体 環境への配慮 (1) (2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? に制づくり)  遺に配慮して事業を進めて	正ないく (理由) ■ 「民間 「日本	て善 Pで体 5-導施ス接図	(ぶ) - ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	既存交通を保管であるいる かけい では できない かい	警察・国交省などが参加する表孫・するあびパスの運行方法について・・	も、法令上、同協議会で 所な内容 から構成される我孫子っ から構成される我孫子っ かて、C02の削減に貢献し ク る目標値(と現況値の多 工等民間資本の活用 者負担	検討	定どおりとし  ①民間企業で没たがたさまで、 ②市市が先さ支援へのでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	た理 日 日 イ	市民団体等では、 市民団体等では、 大には実効性が、 では実効性が、 では、 では、 では、 では、 ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった原因>  は実施できなかった。 なかった。 なかった。 ないのが一層 にできなかった。 はいまれる。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 では、これる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	○①当者を ○②当者 ○②当者 <期待し ○②想想 <想定ど <想定と た理由/未達 の②また理由/未達	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり 別の期待以下 た以上となった到 ことだおりでなかった まりでなかった原 成となった原因〉	動の程度・ 理由/期待・ 意への配慮 た 原因>	内容 (下であった原因) 策について なかった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率 率 (2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)  自標設定は適切か?  目標設定は適切か?	正なたいく (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 2 (理由) ■ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 4 (理由) □ 4 (理由) □ 5 (理由) □ 6 (理由) □ 6 (理由) □ 6 (理由) □ 7 (理由) □ 8 (理由) □ 9 (理由	て善 P で体 高導施ス接図	(ぶ) - ○ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	既存交通を保管できない。  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できない」  「できない」  「で	警察・国交省などが参加する表孫・するあびパスの運行方法について・・	も、法令上、同協議会で 所な内容 から構成される我孫子っ から構成される我孫子っ かて、C02の削減に貢献し ク る目標値(と現況値の多 工等民間資本の活用 者負担	検討	定どおりとし  ①民間企業ででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	た理 日 日 イ	市民団体等では、 市民団体等では、 大には実効性が、 では実効性が、 では、 では、 では、 では、 ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった原因>  は実施できなかった。 なかった。 なかった。 ないのが一層 にできなかった。 はいまれる。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 でできなかった。 はいまれる。 では、これる。 では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	○①当者を ○②当者 ○②当者 <期待し ○②想想 <想定ど <想定と た理由/未達 の②また理由/未達	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり の期待はなった 環 をどおおりでなかった おりでなかった 成となった原因〉 事前の想	動の程度・ 理由/期待・ 意への配慮 た 原因>	内容 (下であった原因) 策について なかった	O 不 要 要 要 要 要 要 要 要
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率 (2) ホエス体 環境への配慮 (1) (2)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり)  自標設定は適切か?  目標設定は適切か?	正なたいく (理由) □ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■	て善 Pで体	(v) - 回るい ではまた 動の有有有携 付担 い (v) - の (	既存交通を保管できない。  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できないい」  「できない」  「できない」  「できない」  「で	警察・国交省などが参加する表体:    <その他の内容 >	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 がら構成される我孫子 がし、 内容 のて、 CO2の削減に貢献し ク る目標値(と現況値の多 工等民間資本の活用 者他	検討	定どおりとし  「良間な主導性を使うできない。」 「良間な主導性を使うできない。」 「良間な主導性を使うできない。」 「良いでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	た P O O C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I T A C I	市民団体等では、 市民団体等では、 大には実効性が、 では実効性が、 では、 では、 では、 では、 ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった原因〉 は実施でた を	○①当者を ○②当者 ○②当者 <期待し ○②想想 <想定ど <想定と を を で で で で で で で で で で で で で で で で で	参加・協 別期待した以上 別期待した以上 のの期待した以下 た以上となった ほどおりりでなかった なとなった原因 なとなった原因 く想定どおりずなかった。	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 (2) 市工(体 環い (1) (2) (3)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市かとの協働を大しづくり)  遺に配慮して事業を進めて  目標設定は適切か?  目標はを実現する為に	正なたいく (理由) □ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■	て善 P で体 高導施ス接図	(v) - (v)	既存交通を保管である。   「「大きないる   「大きないる   「ないる   「ないるいる   」   「ないる   「ないる   「ないる   「ないる   「ないる   「ないる   「ないるいる   」   「ないるいるいるいる   「ないるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいる	警察・国交省などが参加する表孫・するあびパスの運行方法について・・	も、法令上、同協議会である。 から本の容 から構成される我孫子っった。 内容 かて、 002の削減に貢献した。 ク る目標値(と現況値の考 を負担した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 を見した。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした。 をした	検討	定どおりとし (1)民間企業で役 たがよう (2) (3) (4) (4) (5) (5) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	た R P O S O T N T N T N T N T N T N T N T N T N T	市民団体等では、 市民団体等では、 大には実効性が、 では実効性が、 では、 では、 では、 では、 ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった原因>  は実施でた  を	○①当当名 ○②②③ 期待し ○②② 期待し ○②② 想定 ど ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○○ 表達 ○○○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待した以上 のの期待した以下 た以上となった ほどおりりでなかった なとなった原因 なとなった原因 く想定どおりずなかった。	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 (下であった原因) 策について なかった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性     参加·協働のH夫     環境への配慮     効率性       (2)     市工、体     環境への配慮     (1)     (2)     (3)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 民の参加や市民との協働を 大しているか? 制づくり) 目標設定は適切か? 目標設定はああり。	正なたいく (理由) □ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■	て善 P で体	です。	既存交通を保管である。   「「をいいる」   「「ないいる」   「でもないる」   「でもないる」   「でもない。   「では、現場では、   「では、現場では、   「ない。   、ない。   「ない。   「ない。   「ない。   「ない。   、ない。   「ない。   「ない。   「ない。   「ない。   、ないいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	警察・国交省などが参加する表示では、 「「「「「「「」」」」を発表して、 「「」」を関するの他の内容 「「」」を関するの他の内容 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関する。 「「」」を関するでは、 「「」」を関するでは、 「「」」を関する。 「」」を関する。 「「」」を関する。 「」」を関する。 「」」を関する。 「」 「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「」、「	・	検討	定どおりとし  「良間な主導性を使うできない。」 「良間な主導性を使うできない。」 「良間な主導性を使うできない。」 「良いでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	to R P A B A B A B A B A B A B A B A B A B A	市民団体等では、 市民団体等では、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、 大田には、	なかった原因>  は実施できなかった	○①当当名 ○②②③ 期待し ○②② 期待し ○②② 想定 ど ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○○ 表達 ○○○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待した以上 のの期待した以下 た以上となった ほどおりりでなかった なとなった原因 なとなった原因 く想定どおりずなかった。	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効率性       (2)     市工・体     環境への配慮       (1)     (2)       (3)	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  この参加やあか? まのしていり)  この表して事業を進めて は適切か?  目標設定は適切か?  目標はも事業費削減の エ夫をして は後し標対費削減の に記さり。	正なたいく (理由) □ 1 (理由) □ 1 (理由) □ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 3 (理由) □ 4 (理由) □ 4 (理由) □ 5 (理由) □ 6 (理由) □ 6 (理由) □ 6 (理由) □ 7 (理由) □ 8 (理由) □ 9 (理由	て善 P で体	(v) - (v)	既存交通を保管である。	警察・国交省などが参加する表孫・するあびパスの運行方法について・・	・	検討	定どおりとし (1)民間企業で役 たがよう (2) (3) (4) (4) (5) (5) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	to R P A B A B A B A B A B A B A B A B A B A	市民団体等では れにと実 では対 大の目標 では対 では対 では では では では では では では では では では	なかった原因>  は実施でた  を	○①当当名 ○②②③ 期待し ○②② 期待し ○②② 想定 ど ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○○ 表達 ○○○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待した以上 のの期待した以下 た以上となった ほどおりりでなかった なとなった原因 なとなった原因 く想定どおりずなかった。	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	O不要要       OO       OO   <
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率性       3.	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  この参加やるかの必要性)  この参加やるかのの必要性)  この参加やるかののでは、できませんである。 この参加である。 このをは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、こので	正なたいく (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 4 (理由) □ 1 (理由) □ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 3 (理由) □ 3 (2 (理由) □ 3 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2	て善 Pで体 高導施ス援図	です。 「	既存交通を保管である。	警察・国交省などが参加する表示するあびパスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 から構成される我孫子 がルート等の検討を行っ ので、CO2の削減に貢献し を見間 では、CO2の削減に貢献し は、基準性位と現況値の差 は、基準位と事業費用単位と事ま	検討	定どおりとし (1)民間企業で役 たがよう (2) (3) (4) (4) (5) (5) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	to R P A B A B A B A B A B A B A B A B A B A	市民団体等では れにと実 では対 大の目標 では対 では対 では では では では では では では では では では	なかった原因>  は実施でた  を	○①当当名 ○②②③ 期待し ○②② 期待し ○②② 想定 ど ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○○ 表達 ○○○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待した以上 のの期待した以下 た以上となった ほどおりりでなかった なとなった原因 なとなった原因 く想定どおりずなかった。	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	O不要要       OOO       OOO
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率性     3.0       3.0     現場	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  この参加やあか? まのしていり)  この表して事業を進めて は適切か?  目標設定は適切か?  目標はも事業費削減の エ夫をして は後し標対費削減の に記さり。	正なたいく (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 4 (理由) □ 1 (理由) □ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 3 (理由) □ 3 (2 (理由) □ 3 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2	て善 Pで体 高導施ス援図	です。	既存交通を保管できないる かけい かい	警察・国交省などが参加する表示するあびパスの運行方法について:	・	検討	定どおりとし (1)民間企業で役 たがよう (2) (3) (4) (4) (5) (5) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	to R P A B A B A B A B A B A B A B A B A B A	市民団体等では れにと実 では対 大の目標 では対 では対 では では では では では では では では では では	なかった原因>  は実施った  「たった 一層 した  は実施った 一層 した  はないなが 前 した  「くて の内内容 のできる。  「ないなが できる。  「ないないないないないないないないないないないないないないないないないないな	○①当当名 ○②②③ 期待し ○②② 期待し ○②② 想定 ど ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○② 想定 と ○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○ 表達 ○○○○○ 表達 ○○○○○○○○○○	参加・協 別期待した以上 別期待した以と下 た以と下 なった理 でなかった原 をどおおりでなかった原 本のでなかった原 事前前がおりでなかった原 事が前がおりでなった。 「②②事事があるをは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これで	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
要性 参加・協働の出夫 環境への配慮 効率性 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3. 3.	背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  この参加やるかの必要性)  この参加やるかのの必要性)  この参加やるかののでは、できませんである。 この参加である。 このをは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、こので	正なたいく (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 1 (理由) ■ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 4 (理由) □ 1 (理由) □ 2 (理由) □ 2 (理由) □ 3 (理由) □ 3 (2 (理由) □ 3 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2 (2	て善 Pで体 高導施ス援図	(v) - (v)	既存交通を保管できないる かけい かい	警察・国交省などが参加する表示するあびパスの運行方法について:	も、法令上、同協議会で から構成される我孫子 から構成される我孫子 がルート等の検討を行っ ので、CO2の削減に貢献し を見間 では、CO2の削減に貢献し は、基準性位と現況値の差 は、基準位と事業費用単位と事ま	検討	定どおりとし (1)民間企業で役 たがよう (2) (3) (4) (4) (5) (5) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	to R P A B A B A B A B A B A B A B A B A B A	市民団体等では れにと実 では対 大の目標 では対 では対 では では では では では では では では では では	なかった原因>  は実施った  「たった 一層 した  は実施った 一層 した  はないなが 前 した  「くて の内内容 のできる。  「ないなが できる。  「ないないないないないないないないないないないないないないないないないないな	○①当当名 ○②②③	参加・協 別期待した以上 別期待した以と下 た以と下 なった理 でなかった原 をどおおりでなかった原 本のでなかった原 事前前がおりでなかった原 事が前がおりでなった。 「②②事事があるをは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これで	動の程度・ ・ 関本 の 配慮 を は ない できる は できる に できる は できる	内容 「下であった原因ン 策について なかった いった原因>	〇不要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要要